



## ПЕРВОМАЙ – ДЕНЬ СОЛИДАРНОСТИ И БОРЬБЫ ТРУДЯЩИХСЯ МИРА

Каждый год после зимы наступает весна и каждый год рабочие люди всего мира отмечают ПЕРВОМАЙ, как день Международной солидарности рабочих в борьбе за социальную справедливость. Нетрудно понять, почему марионеточный режим определил этот день, как праздник «Весны и труда». Если невозможно запретить, то следует подменить, чтобы попытаться вытравить из памяти народа протестный дух этой даты. Однако время показало, что этот день Международной солидарности навсегда останется для человека труда, для миллионов Советских патриотов и настоящих коммунистов, точкой отсчета в борьбе за свои права на труд и достойную человеческую жизнь, где бы он не жил: в России, США, Франции, Англии...

Никогда не согласится Международный пролетариат отказаться от борьбы за социальную справедливость. Отказаться от борьбы – означает предать забвению 1 мая 1886 г., когда рабочие американского города Чикаго бросили вызов властям США и забастовали, выйдя на улицы города.

Отказаться от борьбы – значит предать идеалы и результаты Великой Октябрьской Социалистической революции. Отказаться от борьбы – значит предать идеалы и жертвы первого в мире государства рабочих и крестьян – СССР.

Отказаться от борьбы сегодня в России – значит отказаться от восстановления своей социалистической государственности – СССР.

Ах! Как хочется режиму нынешней России, чтобы народ клюнул на этот подлог и принял праздник «Весны и труда» – при массовой безработице – за свой. Тогда можно было бы это молчание, хотя бы формально, принять как согласие с политикой режима на дальнейшее разрушение всего накопленного советским народом за годы строительства социализма, а, в конечном счете, на уничто-

жение самой матушки России с ее 150-миллионным населением.

В свое время, бывшая премьер-министр Англии Маргарет Тэтчер предлагала довести численность народонаселения России до 15-20 млн., как следует понимать, в качестве рабов для обслуживания «золотого миллиарда». У США была иная цифра: 30-50 млн. В конечном счете, дело не в совпадении этих цифр, а в том, что марионеточный режим России принял заказ своих хозяев США и Запада и настойчиво проводит в жизнь режим геноцида собственного народа. Именно в этом причина невосполнимого, более чем в 1 млн., ежегодного убывания численности россиян. В этом ответ, почему все время дорожает наша жизнь, продукты питания, медицинские услуги, услуги ЖКХ, проезд в любом виде транспорта и т.п.

А что в результате? А в результате усердия кремлевских временщиков перед своими хозяевами, народное сопротивление интенсивно нарастает. Терпение народа не беспредельно, его гнев многим известен. История знает немало примеров международных авантюров против России. Кто только не пытался подмять ее под себя: и поляки, и французы, и немцы. Но стоило только народу объединиться и подняться на защиту своей Родины, и все эти авантюры заканчивались полнейшим разгромом.

Не легче было и тиранам России, правление которых сопровождалось бунтами и восстаниями. В итоге народная кара постигла и последнего представителя дома Романовых, почти 300 лет угнетавших свой народ. В далеком теперь уже 1917 году, трудовой народ России сбросил со своей шеи последнего царя – Николая II и всех тех, кто был ему опорой, – и взял власть в свои руки.

Такой исход ожидает и нынешний правящий режим – это дело времени. Трудовой народ раскусил этих партперевертышей-

предателей и лакеев США. Дальше манипулировать сознанием народа марионеточному режиму уже так не удастся. Недалек тот день, когда сплотившийся Советский народ под руководством настоящей единой коммунистической партии сбросит со своей шеи ненавистных оборотней-предателей и вынудит режим самоустраниться от власти не только в России, но и на всей территории СССР, поскольку народ Советских республик не останется безучастным к происходящим событиям.

В знак солидарности с американскими протестариями, требовавшими 8-часового рабочего дня и расстрелянными 1 мая 1886 г. в г. Чикаго на Хеймаркетсквер, Парижский Конгресс II Интернационала (1889 г.) объявил ПЕРВОЕ МАЯ днем борьбы и Международной солидарности трудящихся.

Впервые день 1 Мая, как день боевого смотра революционных сил международного пролетариата был проведен в ряде стран в 1890 году и с тех пор отмечается во всем мире, – в том числе и в России.

На первомайскую демонстрацию коммунистических и патриотических сил в нынешней России приходят все те, кто искренне желает восстановления Советской социалистической государственности и кто поддерживает борьбу настоящих коммунистов и Советских патриотов за восстановление СССР.

В свете вышеизложенного, хотелось бы напомнить нашим читателям о событиях, которые происходили 1 Мая 1993 г.

Тогда властями Москвы было устроено массовое побоище с кровопролитием ветеранов Великой Отечественной войны, шедшими в этот день под Красными знаменами. Во главе первомайской колонны шли Докницкий Борис Ефимович, Попова Юлия Ивановна, Никитенков Виктор Ефимович, Лаврин Владимир Александрович... Они не отступи-

ли перед озверевшими и хорошо экипированными наймитами, избивавшими в кровь ветеранов с боевыми орденами и медалями на груди. Власти Москвы пытались запугать их таким образом и оправдать, тем самым, холуйское заявление партперевертыша Ельцина в Вашингтоне, что с коммунизмом в России покончено. Вместе с ветеранами, защищая их от ударов полицейских дубинок, героически дрались рабочие и студенты Москвы.

Борьба за идеалы, о которых говорят и пишут все левые и патриотические СМИ, продолжается. И вместе с нами всегда будут ветераны преждевременно ушедшие из жизни после ран, полученных в тот незабываемый черный Первомай 1993 г.

Граждане СССР, коммунисты, беспартийные Советские патриоты и сочувствующие нашей борьбе всегда будут помнить героев, одержавших в жесточайшем уличном бою Победу над превосходящими силами наймитов классового врага.

И теперь Первомай – прекрасная возможность проверить единство и организованность трудящихся в борьбе за свои права.

1 МАЯ – государственный праздник Советского народа и никто не имеет права отнять его у нас. Не отдадим день борьбы за свои права спекулянтам и предателям.

ДА ЗДРАВСТВУЕТ 1 МАЯ – ДЕНЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЛИДАРНОСТИ ТРУДЯЩИХСЯ ВСЕХ СТРАН!

ДА ЗДРАВСТВУЕТ ГРЯДУЩЕЕ И НЕИЗБЕЖНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА СОВЕТСКОГО НАРОДА!

Наше дело правое! Победа будет за нами!

Член Координационного Совета  
движения граждан СССР Юга России,  
Секретарь Совета граждан СССР  
г. Ростова-на-Дону  
Ю. Волков



Парад 7 ноября 1941 г.



29 апреля 1945 года гвардии сержант Н.И. Масалов вынес из-под огня в Берлине 3-летнюю девочку

\*\*\*

Ветер боя кусты завертит,  
Вспыхнет яростный столб огня,  
И, как жаркое жало смерти,  
И, как жаркое жало смерти,  
Вражья пуля войдет в меня.  
Побелеют губы сухие,  
Но, глаза устремив в зарю,  
Трижды имя твое, Россия,  
Как молитву, я повторю.  
И тогда, – я знаю заранее, –  
Ты откроешь мне все пути,  
Чтобы мог я, забыв о ране,  
Через поле смерти пройти.

Николай Рыленков, 1943

2 мая 1945 года в Берлине

Еще невнятна тишина,  
Еще в патронниках патроны.  
И по привычке старшина  
Бежит, пригнувшись, к батальону.  
Еще косится автомат  
На окон черные провалы,  
Еще «цивильные» дрожат  
И не выходят из подвалов.  
И, тишиною потрясен,  
Солдат, открывший миру двери,  
Не верит в день, в который он  
Четыре года верил.

Владимир Карпеко, 1945

## Мгновения Победы

22 июня 1941 года в 4 часа утра грохотом германских пушек по всей западной границе СССР для народа нашей страны началась война, сразу названная Отечественной, а потом и Великой: народ наш вновь стал биться за свое Отечество, ну а труд его, жертвы и муки были в этой войне действительно великими. В этот предрассветный час вооруженные силы Германии, Румынии и Финляндии начали выполнение «Плана Барбаросса», подписанного верховным главнокомандующим и фюрером третьего рейха А. Гитлером 18 декабря 1940 г. На нашу страну ринулись 152 германских и 29 румынских и финских дивизий, имеющих вооружение: 4950 самолетов, 2800 танков, 47 000 орудий и минометов – всего с той стороны гигантского Восточного фронта на нас кинулось во всеоружии около 5,5 миллиона человек!

У нас в Вооруженных силах – 4,6 миллиона человек.

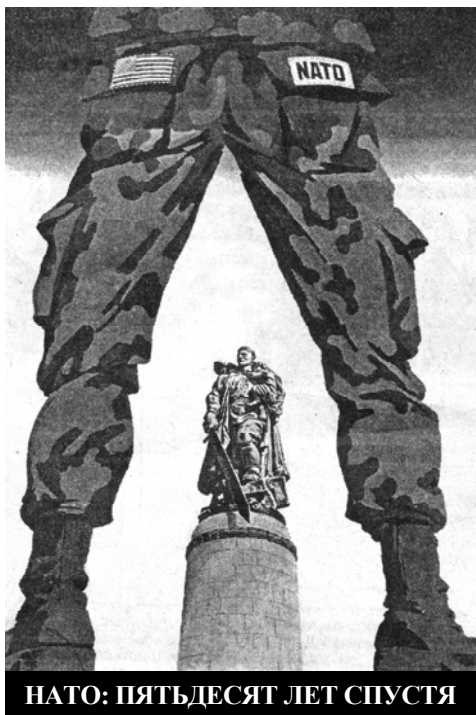
Удар был страшен. Все было на кону. И огромная страна встала во весь свой рост. Народ наш в той суровой битве за жизнь отдал все – и это его спасло, он выстоял. Пламя войны дошло до берегов Волги и там, шипя и замерзая, стало затухать и пятиться. Но погасло оно окончательно лишь в 23 часа 8 мая 1945 года у берегов Эльбы и Шпрее. Drang nach Osten закончился.

...С 21 апреля, когда советские войска ворвались в Берлин, до 2 мая 1945 года на улицах города днём и ночью шли кровопролитные бои. Каждую улицу, каждый дом при-

ходилось брать штурмом, рукопашные схватки происходили в тоннелях метро, в канализационных трубах, подземных ходах сообщения. Враг упорно сопротивлялся. 30 апреля войска 3-й ударной армии генерал-полковника В.И. Кузнецова начали бои за рейхстаг, который штурмовали 171-я стрелковая дивизия полковника А.И. Негоды и 150-я стрелковая дивизия генерал-майора В.М. Шатилова. Вечером того же дня рейхстаг был взят и на нём сержантами М.А. Егоровым и М.В. Кантария было водружено Знамя Победы. Гитлер 30 апреля покончил самоубийством, оставив завещание о составе нового правительства во главе с адмиралом Дёницец. Последнее направление 1 мая парламентариев во главе с начальником Генштаба генералом пехоты Кребсом с предложением, подписанным Геббельсом и Борманом, о временном прекращении военных действий. Ответное требование советского командования о безоговорочной капитуляции было отклонено. Тогда вечером 1 мая был нанесён мощный огневой удар и возобновлен штурм. К утру 2 мая остатки берлинского гарнизона были расчленены на отдельные изолированные группы и к 15 часам сдались в плен во главе с начальником обороны Берлина генералом Вейдлингом. Берлин пал. В ночь с 8 на 9 мая представители германского командования во главе с Кейтелем подписали акт о безоговорочной капитуляции Германии.

(Редакцией использовались материалы газеты «Советская Россия» и БСЭ)

# ДОРОГИЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ!



НАТО: ПЯТЬДЕСЯТ ЛЕТ СПУСТЯ

Отмечая годовщину бессмертной Победы над фашизмом в 1945 г., мы не должны закрывать глаза на тот факт, что фашизму, или транснациональному империализму, удалось взять реванш.

Сразу по окончании Второй мировой войны США и их будущие союзники по НАТО развязали против нашей страны необъявленную Третью мировую – «холодную», или информационно-психологическую войну. И эта война нового типа, в которой главным оружием стала организация разного рода диверсий против Советского государства и социалистического общественного строя, – эта война, как это ни трагично, на сей день увенчалась для транснационального капитала полным его успехом.

СССР расчленён и фактически оккупирован, обломками великой державы правят марионеточные, подконтрольные Западу режимы, которые под трескотню о «демократии» и «вхождении в мировую цивилизацию» выполняют установки своих заокеанских кукловодов на превращение нашей Родины в беспомощный сырьевой придаток «золотого миллиарда».

Но главная трагедия даже не в этом, поскольку на любую, самую зверскую и изощрённую оккупацию никогда не поздно ответить «встречной» национально-освободительной войной.

Главная трагедия в том, что основная масса нынешних наших «коммунистов» и прочих «оппозиционеров» в упор не желают ни видеть, ни признавать вот этой жестокой реальности, в тисках которой мы оказались: против нас десятилетиями велась и всё ещё ведётся широкомасштабная диверсионная война на уничтожение, мы – беспощадно уничтожаемая оккупированная страна, и все

наши помыслы, если мы хотим уцелеть как нация и государство, должны быть направлены в одну точку – **ОСВОБОДИТЬСЯ ОТ ОККУПАЦИИ**. Освободиться от чужеземной оккупации, осуществляемой руками разной доморощенной мрази, которой, – к сожалению, – и при Советской власти у нас хватало, и слишком благодушно Советская власть к этим явлениям и элементам относилась.

Надо переломить ход событий и выиграть эту войну. Войну выигрывает или агрессор, или жертва агрессии. Если жертва агрессии не может сама себя правильно определить и, следовательно, самоорганизоваться для ответного удара, она в схватке с агрессором не победит. Информационно-психологическая война, это «крестовый поход» империалистического Запада против Советского народа и его социалистической государственности – СССР. Или в этой войне победит Советский народ, и из этого мирового пожара встанет в новой славе СССР, Отчизна всех людей труда, – или в ней не победит никто и планета провалится во всемирноисторическую «чёрную дыру».

Поэтому пора кончать выдумывать «заместителей» Советскому народу и Советскому Союзу – их, этих «заместителей», в данный момент **ОБЪЕКТИВНО НЕТ**. Все силы надо бросить на пропаганду идеологии советского патриотизма, на консолидацию Советского народа как совокупности сознательных граждан СССР, на его самоорганизацию снизу до такой степени, чтобы в любом населённом пункте и на любом хозяйст-

венном объекте советские люди, – осознавшие себя, наконец, полноправными хозяевами и защитниками своей страны, – могли явочным порядком вернуть себе узурпированную у них власть и разворованную народную собственность.

Не может быть сегодня поздравлений с Днём Великой Победы без самого жёсткого напоминания о том, что практически почти всё, отвоёванное героическим поколением 40-х годов, враг сумел в 90-х у нас отобрать.

Девятое мая, – наш погранный и осквернённый триумф, – требует очищения и продолжения себе, оно требует не умилённых воздыханий о славном прошлом, но реальной готовности к неизбежным новым битвам, оно требует завершения векового противостояния Победы труда над капиталом, а не капитала над трудом.

Так распорядилась История, чтобы у нашей Победы было две даты: одна отмечена красной звездой на знамени над рейхстагом, а другую наш многонациональный трудовой народ отметит торжественным поднятием Красного Знамени над зданием Верховного Совета СССР.

Отдадим же все наши силы новому, и на сей раз окончательному торжеству дела мира и социализма на нашей Земле!

Рабочая группа Исполкома Съезда граждан СССР, Оргкомитет Большевиcтской платформы в КПСС Москва, 4 мая 2006 г.

## ЗАМЕЧАНИЯ

Рабочей группы Исполкома СГ СССР и Оргкомитета Большевиcтской платформы в КПСС в связи с образцами учредительных документов регионального НКС

ЧИТАЕМ, что Комитеты народной самозащиты должны быть органами самовосстановления Советской власти явочным порядком, – почему мы и настаивали, и продолжаем настаивать на том, чтобы они назывались Советами.

Схема «перехвата власти снизу», в общих чертах:

1. Создание Комитета (Совета) в ходе достаточно мощной протестной акции, в обстановке, когда местная администрация напугана и вынуждена публично принять на себя определённые обязательства по отношению к Комитету (признать самый факт его существования и согласиться, – как сказано в одной из публикаций на эту тему, – «разделить с ним ответственность» за управление данной административно-территориальной единицей).

2. Мы бы не спешили с регистрацией этих новообразований в качестве неких новых общественных организаций. Ведь контроль над деятельностью исполнительной власти в функции общественных организаций не входит, и при регистрации эта функция будет «выстрижена», а без неё само существование Комитета (Совета) в значительной мере теряет смысл.

Надо не вписываться поспешно в режим с его «действующим законодательством», а наоборот, – методично заставляя режим действовать в том (безусловно, «новом» для него) правовом поле, которое создаётся в результате протестной активности масс. «Мы образовали Комитет (Совет), и он будет контролировать деятельность местной администрации, и если она попытается сопротивляться этому контролю, мы выведем людей на улицы и перекроем всё, что можно перекрыть. А кем вы нас считаете, для нас это дело тридцать

девятое. Если же администрация будет добросовестно прислушиваться к нашим требованиям и рекомендациям и учитывать их, между ней и нами установится конструктивное сотрудничество», – примерно так должны рассуждать члены Комитета.

3. Совету (Комитету) нужно настаивать именно на «конструктивном сотрудничестве» с администрацией и быть, со своей стороны, вполне добросовестным в проведении этой линии.

Но Комитет должен быть плотно окружён достаточно многочисленным массовым активом, «облаком» протестно настроенных граждан, готовых по его призыву в любую минуту предпринять (или повторить) решительные действия, приводящие к успеху.

Это главное оружие Комитета, утрата или распыление этого «облака» сделает Комитет практически беспомощным, поэтому на его сохранение и приумножение следует направлять максимум усилий. Необходимо регулярно и подробно информировать людей о деятельности Комитета, наглядно показывать им, что эта деятельность принесла такие-то и такие-то позитивные для них результаты.

4. Тактика Комитета по отношению к местным режимным структурам должна быть тактикой «удушения в объятиях».

Комитет должен привлекать в свой состав как можно больше людей, имеющих реальный опыт управленческой работы, и постепенно выстраивать «за спиной» режимной администрации работоспособный, компетентный, уверенный в себе костяк своей администрации – советской. Видя, куда клонится развитие событий, часть режимных кадров неизбежно «переметнётся» на сторону

Комитета (Совета). Надо постараться, чтобы в числе переметнувшихся в первую голову оказались местные «силовики».

Стратегическая задача Комитета (Совета) – последовательно вывести всю операцию на такой рубеж, когда по отношению к режимной управленческой структуре делается возможной постановка вопроса об её упорядоченной **САМОЛИКВИДАЦИИ** и переходе (возвращении) всех властных полномочий в руки Комитета, т.е. представителей Советского народа, который де-юре продолжает оставаться единственным законным носителем власти и государственного суверенитета на территории СССР.

Схема эта осуществима только при условии её надлежащего идеологического обеспечения, каковым обеспечением должна служить концепция **СОВРЕМЕННОГО СОВЕТСКОГО ПАТРИОТИЗМА**.

Страна трактуется как фактически оккупированная транснациональным капиталом, при пособничестве внутренних предателей и коллаборантов, образовавшихся на её территории режимы правления – как нелегитимные с момента их возникновения (попране воли Советского народа к сохранению СССР, выраженной на Мартовском референдуме 1991г., преступный характер пресловутого «беловежского соглашения», прямо подпадающих под ст.64 УК РСФСР, и т.д.).

Временно оккупированный СССР продолжает существовать де-юре; де-юре сохраняя свою силу Конституция СССР 1977г. и Конституция РСФСР 1978г. Доказательств того, что коллаборационистский режим на территории той же Российской Федерации проводит политику геноцида и полного подчинения страны интересам её геополитического противника – американского империализма, более чем достаточно. Народ оккупированной страны имеет право освободиться от оккупации любыми доступными ему средствами. Единственно законной властью на всей территории как СССР, так и РСФСР, по сей день продолжает оставаться предательски и

преступно свергнутая Советская власть. Народ не только вправе, но и напрямую **ОБЯЗАН** восстановить законную власть явочным порядком снизу, не спрашивая ни у кого никаких «разрешений» на это. Такой образ действий протестующих масс не является ни «бунтарским», ни даже «революционным», он является полностью **ПРАВОВЫМ**, соответствующим нормам международного права.

Если люди не будут всего этого понимать, они не смогут с нужной уверенностью действовать в вышеописанной схематике, и она не сработает. Поэтому медлить с идеологической переориентацией в духе советского патриотизма никоим образом нельзя.

В ПРЕДЛОЖЕННЫХ образцах учредительного договора и устава регионального НКС решающим недостатком мы видим то, что Комитет предстаёт опять как союз **ОРГАНИЗАЦИЙ**, а не форма волеизъявления **ГРАЖДАН**, поднявшихся на защиту своих погранных прав. Такой подход может отсечь – и наверняка отсечёт от Комитетов как раз наиболее ценные, «пассионарные» силы протестной волны, и мы будем иметь, в результате, всего лишь очередную разновидность местной «межпартийной тусовки», которая за минувшие полтора десятилетия исчерпывающе доказала свою никчёмность и бесперспективность.

В учредительных документах НКС должно быть предусмотрено, хотя бы в качестве варианта, формирование по крайней мере части состава НКС непосредственно на митинге, собрании и т.п. протестующих граждан; а также и аналогичный способ пополнения его состава в дальнейшем.

УТВЕРЖДЕНО на совместном заседании Рабочей группы Исполкома СГ СССР и Оргкомитета БП в КПСС 24 марта 2005г., протокол №335-343/142, п.1 повестки дня.

Верно: председатель Исполкома СГ СССР /Т. ХАБАРОВА/

## «ДЕНЬ ВОЗВРАЩЕНИЯ ДОБРОГО ИМЕНИ 1937 ГОДУ»

РЕЗОЛЮЦИЯ митинга Советских граждан г.Москвы

Чем дольше мы живём под игмом поработившего нашу Родину транснационального капитала, тем яснее видим, что советская эпоха отличалась от капиталистической даже не как другой общественный строй, а как другой мир, другая, качественно высшая цивилизация.

Нам казалось естественным и само собой разумеющимся, – как дышать воздухом и встречать каждый день восход солнца, – что никого не могут беспричинно лишиться работы, что работа есть всегда и для всех, что построенное и оснащённое новейшим оборудованием предприятие не может остановиться, а может только развиваться и наращивать объёмы производства; что на пенсию можно спокойно и обеспеченно жить, да ещё и подкармливать детей и внуков; что от школьной скамьи до аспирантуры за обучение не надо платить ни копейки, а наоборот, тебе же платят, лишь бы учился; что если для спасения твоей жизни или жизни твоего ребёнка потребуются сложнейшая операция, её сделают за счёт государства, и ты даже не узнаешь, сколько она стоила.

Но теперь люди воочию столкнулись с совсем иной действительностью, в которой, чтобы получить честно заработанную зарплату, надо ходить пешком за сотни километров, устраивать голодовки и акты самоожожения; в которой на обычную пенсию можно только стоять в метро с протянутой рукой, а жить в собственном смысле слова нельзя; в которой рядовому труженику на сложную операцию нужно просить милостыню у прохожих, а не выпросить – умирай, никому нет до тебя дела.

И это – не какие-то в принципе устранимые недостатки, которые другой, «хороший» президент поправит, а это сама суть оккупационной действительности.

Выход из этого капкана для каждого из нас и для всех нас вместе, как Народа, только один – возвращение в Советскую цивилизацию. Как воздух и восход солнца поутру, нам нужно государство, в котором завод, остановленный в угоду заграничному конкуренту, безработный специалист в расцвете сил и талантливый, беспризорный ребёнок, роющийся в помойке старик – это

невозможная вещь, пережитки проклятого капиталистического прошлого, уродливый отголосок старого мира, обречённого сойти со сцены истории, – как бы он себя сегодня ни расфуфыривал и какие бы ни закатывал «пиры во время чумы».

Международный империализм несколько десятилетий вёл и всё ещё ведёт против Советского рабоче-крестьянского государства войну, и главным полем сражения в этой войне были и остаются умы и души людей, главным оружием – изощрённая клевета на нашу жизнь и нашу историю, а одним из главных объектов клеветы – 1937 год.

Врагу удалось одержать над нами верх, когда рядовой советский гражданин принялся повторять вслед за разными хорошо оплачиваемыми иудами: «сталинизм», «ГУЛАГ», «репрессии», «тридцать седьмой год» и т.д.

А мы начнём одерживать верх над врагом, когда рядовой гражданин скажет: «Репрессии»!.. Что же такое тогда средневековые ужасы в Сумгаите, Фергане, Баку, Оше, Душанбе, Юго-Осетии, что такое

Чёрный Октябрь в Москве? Что такое кровавые боины в Приднестровье, Абхазии, Нагорном Карабахе, Чечне? Что такое сотни тысяч людей, убитых в результате «приватизации» их квартир, гибнущих ежедневно от рук бандитов, отравленных суррогатными продуктами питания, кончающих с собой из-за полной жизненной безысходности? Что такое миллионы беженцев, беспризорных детей, безработных, нищих, бездомных? Что это такое – трудящемуся человеку, который живёт на зарплату, месяцами не платят за его труд, разве это не репрессии? Да Советская власть на содержание одного заключённого в пресловутом ГУЛАГе тратила больше, чем ельцинское «правовое государство» – на пенсию рядовому пенсионеру! Преступники, истребляющие под диктовку заокеанских хозяев собственный народ, услужливо осуществляющие дьявольские планы, в которых по этапам расписано, к какому сроку сколько десятков миллионов должно убитых, – эта мразь вопит о «репрессиях», и мы их слушали до сих пор! Как это могло произойти?

Если в 37-м году подобной мрази наступили на хвост, то всё, о чём тут можно пожалеть, – это что Тридцать седьмой не повторился где-нибудь в 1989-м.

Сама жизнь возвращает всему советскому его поруганное доброе имя. Как и другие героические предвоенные годы, Тридцать седьмой встал на пути того порабощения нашей Родины и массового уничтожения советских людей, которое замышлялось гитлеризмом. Сегодня смертельная угроза исходит от американского «нового мирового порядка», а он действует руками вырожденцев, предавших свою страну. Мы не сможем реально противостоять новому, американскому фашизму, пока каждый из нас не осознает, что в Тридцать седьмом году Советский народ, партия большевиков под руководством великого Сталина обрубили лапы точно такой же фашистской агентуре. И тогда настанет, наконец, тот, всеми нами ожидаемый год, который сделает с приспешниками новых порабощителей то же, что сделал с их давними предшественниками Тридцать седьмой.

Принята единогласно Москва, Октябрьская пл., 18 18 сентября 1997 г.

# ДВИЖЕНИЕ ГРАЖДАН СССР

## ИДЕОЛОГИЯ, ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА

(Краткое изложение)

Движение граждан СССР есть объединение советских патриотов, продолжающих считать себя гражданами Союза ССР, который находится во временно оккупированном состоянии. Советский Союз временно оккупирован силами и структурами транснационального империализма, в результате поражения, понесенного им в ходе Третьей мировой («холодной», или информационно-психологической) войны. Де-юре он продолжает существовать, как продолжается и действие Советской Конституции 1977 г. со всем вытекающим из неё законодательством.

Образовавшиеся на территории СССР режимы правления обслуживают интересы транснационального капитала, они фактически им и насажены на нашей земле и всецело от него зависимы. Задачи, выполняемые этими марионетками империалистического Запада, — это очистить территорию СССР от «лишнего», с точки зрения новых претендентов на мировое господство, населения и обеспечить пресловутому «золотому миллиарду» беспрепятственное и бесконтрольное распоряжение богатейшими природными ресурсами нашей страны.

Страна, фактически попавшая под иго варварской и беспощадной чужеземной оккупации, должна прежде всего уяснить себе своё истинное положение, не обманываясь тем, что оккупация осуществляется руками «отечественных» предателей, создавших себе «социальную базу» из разнокалиберного криминала и алчной, беспринципной обывательщины. В их лице мы имеем дело не с каким-то «новым классом» внутри нашего общества, а со специфическим подотрядом мировой буржуазии, искусно выращенным в теле советского общества в ходе и в результате длительной информационно-интеллектуальной экспансии извне. Это пособники агрессора — международного капитала — и непосредственные исполнители агрессии, это силы чужеземного вторжения на территорию нашей Родины, и как у таковых, у них здесь — на этой нашей территории — нет и не может быть ни на что никаких законных прав.

Страна же, подвергаясь оккупации, и ее народ имеют священное и неотъемлемое право освободиться от оккупации любыми доступными им средствами, восстановить свою независимость, территориальную целостность и государственный суверенитет, восстановить разрушенную государственность и общественный строй в тех основополагающих формах, в каких они существовали на момент фактического вражеского вторжения. Мы, участники Движения граждан СССР, абсолютно убеждены, что только действуя как заново консолидированный Советский народ на временно поработанной территории своего Социалистического Отечества, мы сможем вырвать страну из того состояния глубочайшего, беспредельного национального унижения, обнищания, развала и всеобъемлющей деградации, в которое она сегодня погружена. И это состояние дальше будет лишь усугубляться, если не принять самых решительных мер по пресечению подобного губительного развития событий. Развертывание национально-освободительной борьбы Советского народа и предназначено стать таким комплексом мер, необходимых для спасения от окончательной гибели исторической России — СССР, для ее возвращения на передовые рубежи мировой цивилизации.

Священная борьба Советского народа имеет в своей основе незыблемое, признанное всем цивилизованным человечеством ПРАВО ЛЮБОЙ ОККУПИРОВАННОЙ СТРАНЫ НА ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОККУПАЦИИ, и постольку метод этой борьбы в целом должен быть охарактеризован как ПРАВОВОЙ. Примелькавшиеся определения «насильственные», «ненасильственные», «революционные» «парламентские» и пр. методы здесь односторонние и недостаточны. Любой диктуемый обстановкой прием должен использоваться, если он способствует достижению главной цели — вызволению нашей Родины из-под «железной пяты» транснационального капитала и прислужничающих ему туземных коллаборационистских режимов. Единственное, что должно соблюдаться неукоснительно — это ведение борьбы В НАШЕМ, СОВЕТСКОМ ПРАВОВОМ ПОЛЕ, ведение ее с таких позиций, чтобы в каждом конкретном случае ПРАВО целиком оказывалось на нашей стороне, а на стороне оккупантов и их пособников оставалась только обязанность убраться с нашей земли, при возможно меньшем кровопролитии, и вер-

нуть народу все награбленное у него.

Идеологией Движения граждан СССР является СОВЕТСКИЙ ПАТРИОТИЗМ, (СОВЕТИЗМ), который мы рассматриваем как отвечающую современным условиям и вызовам ступень развития коммунистического учения и пролетарского классового подхода.

### ЗАДАЧИ ДВИЖЕНИЯ ГРАЖДАН СССР:

□ всемерно содействовать возвращению народа, именно как Советского народа, в национально-самосознательное состояние, пробуждать у людей чувство советского патриотизма и понимания того, что они находятся не в каком-то «другом», а в своем собственном, Советском государстве, только ставшем жертвой невиданного по коварству и изощренной жестокости вражеского нашествия;

□ искать, предлагать, отрабатывать формы объединения и организации советских людей, стремясь в перспективе к созданию везде, где только представляется возможным, Советского большинства — патриотического ядра, способного сконцентрировать и правильно нацелить протестные настроения, протестную энергию масс; а именно, нацелить массы — в конечном итоге — на восстановление Советской власти явочным порядком снизу;

□ выступать как инициативное начало возрождающейся Советской государственности и власти, отстаивать интересы Советского народа и продолжающего де-юре существовать Советского государства повсюду, в том числе и на мировой арене; поднимать общественно значимые вопросы, затрагивающие интересы советских граждан, по поднятым вопросам смело входить в «боевое соприкосновение» с режимными структурами, стараясь добиться каждый раз конкретных положительных результатов;

□ пропагандировать достижения советской эпохи, советские идейно-мировоззренческие, культурные и духовно-нравственные ценности; давать отпор попыткам очернения и извращения советской действительности, истории Советского государства под флагом якобы-марксистского и якобы-революционного лженоваторства, решительно бороться с антисталинизмом как наиболее вредной и опасной разновидностью таких попыток, а также с тенденцией противопоставлять И.В. Сталина, в каком бы то ни было аспекте, другим классикам марксизма, вырывать его теоретические и государственные свершения из общего контекста развития коммунистической мысли и практики социалистического строительства XX века;

□ пропагандировать идейно-теоретические наработки Движения и его мозгового центра — Большевицкая платформа в КПСС; популяризовать материалы Движения — документы Съездов граждан СССР первого и второго созывов, Расширенных пленумов Исполкома СГ СССР, в особенности столь крупные и значительные, как проект новой редакции Конституции СССР (1997г.), Декларация о единстве Советского народа, его праве на восстановление и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР (1995г.), «О подтверждении существования СССР де-юре» (1997г.), «О статусе СССР как временно оккупированной страны» (2001г.), «О невозникновении права частной собственности на объекты общенародного достояния СССР» (2001г.) и др., в том числе резолюции, обращения, заявления, принимаемые на тематических митингах Исполкома СГ СССР в Москве, проблемные материалы Московского политклуба БП в КПСС;

□ проникать с материалами и идеями Движения в центральные и местные СМИ, на радио и телевидение, на трибуны мероприятий проводимых различными левыми организациями, учиться и уметь четко, сжато и доходчиво излагать идеологию единства на советской основе, советского патриотизма, консолидации Советского народа и развёртывания его национально-освободительной борьбы, освобождения СССР от фактической империалистической интервенции и последующего его возрождения в новом могуществе, на качественно обновленном этапе его исторического пути; не допускать приращения значимости идейно-теоретической деятельности Движения, пропаганды от имени Движения посторонних, тем более выраженных несоветских взглядов и теорий; не допус-

кать примиренческого отношения к перехвату и плагиату идей и инициатив Движения, который, к сожалению, имеет место, причём в немалых масштабах (особенно усердствует здесь некто Козлобаев, делающий себе «политическую карьеру» на переписывании из года в год, без всяких ссылок на первоисточник, чужих текстов, хотя их ему, собственно, вовсе не дарили и не предоставляли в невозбранное пользование);

□ распространять информбюллетень Московского центра БП в КПСС «Светоч», являющийся на сей день основным печатным органом Движения, проводить разъяснительную и пропагандистскую работу по публикуемым в нём материалам; оказывать «Светочу» всемерную материальную поддержку, регулярно вести сбор средств на эти цели;

□ активно участвовать в предпринимаемых Движением массовых акциях и кампаниях, среди которых в данный момент крупнейшей и наиболее важной для нас является кампания по защите советских паспортов и сохранению юридической силы советского гражданства; распространять и пропагандировать соответствующие установочные материалы (в данном случае — Обращения к президенту В.В. Путину и другим должностным лицам РФ, принятые на митингах советских граждан г.Москвы 17 марта 2001г. и 17 марта 2002г.), вести сбор подписей под ними; начатую работу неукоснительно доводить до получения определённого результата, не допускать дурной кампанейщины, ухода проделанной работы в песок;

□ взаимодействовать с другими отрядами левых сил, в том числе с зарубежными организациями только на началах равноправия и уважительного недискриминационного отношения к Движению; при контактах стараться показать естественную объединяющую и сплачивающую роль советской патриотической позиции; за рубежом искать таких союзников, которые понимали бы смысл и принципиальную важность внешнеполитических инициатив Движения (например, подтверждение факта продолжающегося существования Советского народа, подтверждение существования СССР де-юре, создание негосударственного аналога ООН и др.) и способны были бы оказать помощь в дальнейшем развитии этих инициатив;

□ неизменно иметь в виду выполнение задачи, поставленной Съездом граждан СССР первого созыва (Москва, октябрь 1995г.): подготовку и проведение полноценного Восстановительного съезда КПСС на платформе современного большевизма (или советского патриотизма, что одно и то же); стимулировать участников и сторонников Движения к воссозданию ячеек КПСС на большевицкой (советской) основе, не стремясь искусственно ускорить этот процесс; распространять влияние советизма (современного большевизма) в существующих партиях, группах, общественных организациях; разоблачать и по возможности блокировать недобросовестные имитационные спекуляции вокруг «восстановления КПСС», появившиеся в период после СГ СССР первого созыва; внушать коммунистам уверенность в том, что единая Компартия страны на идейно-теоретической и организационной базе, способной обеспечить решение объективно стоящих перед нами сложнейших проблем, может быть и непременно будет возрождена.

### ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ДВИЖЕНИЯ

1. Высшим руководящим органом Движения является Съезд граждан СССР.

Съезд граждан СССР является постоянно действующим органом, делегирование на Съезд может производиться не только перед очередным Съездом, но и в промежутке между Съездами.

Делегирование на Съезд производится Собраниями граждан СССР и оформляется протоколом установленного образца. Численность Собрания и количество избираемых делегатов не регламентируются. Вопрос о полномочиях делегатов решает мандатная комиссия Съезда.

Делегирование на Съезд может также производиться сознательными и убежденными гражданами СССР в индивидуальном порядке по принципу самовыдвижения. В этом случае делегат представляет в мандатную комиссию Съезда личное заявление о своём самовыдвижении,

с обоснованием мотивов такового.

Вопрос о полномочиях делегатов, на которых имеются правильно оформленные протоколы делегирования, но которые не смогли прибыть на Съезд по объективным причинам (нехватка средств на проезд и т.п.), также рассматривается мандатной комиссией и может быть решён положительно. Отсутствующий делегат вправе передоверить свой голос любому из фактических участников Съезда.

Съезд принимает программные документы Движения граждан СССР, обязательные к исполнению всеми участниками Движения.

Съезд граждан СССР не есть обычная общественная организация. В сложившихся условиях оккупационного разрушения Советской государственности и власти Съезд граждан СССР, действующий в строгом соответствии с Конституцией СССР 1977г., является единственным правомочным представителем и выразителем интересов борющегося Советского народа и продолжающего де-юре существовать Советского государства. Делегаты Съезда граждан СССР должны отдавать себе отчёт в принимаемой ими на себя огромной морально-политической ответственности, всем своим поведением и своими действиями в качестве сознательных представителей Советского народа оправдывать эту добровольно взятую на себя высокую историческую МИССИЮ.

Съезд граждан СССР правомочен рассмотреть любые вопросы, стоящие перед Советским народом на текущем этапе его национально-освободительной борьбы, и вынести по ним свои решения, а также образовать по затронутым вопросам любые временные или постоянно действующие комиссии. Съезд граждан СССР, непосредственно или в лице создаваемых им исполнительных органов, вправе представлять существующий де-юре СССР на международной арене. В зависимости от созревания ситуации для этого, Съезд граждан СССР вправе сформировать Советское народное ополчение.

Съезд граждан СССР созывается по мере необходимости.

2. Высшим исполнительным органом Движения является избираемый Съездом граждан СССР Исполнительный комитет (Исполком).

Численность и состав Исполкома определяются складывающимися условиями и не регламентируются.

Исполнительный комитет на своём Пленуме избирает председателя Исполкома и распределяет обязанности между членами Исполкома.

Собрания граждан СССР на местах в промежутках между Съездами могут выдвигать кандидатов в члены Исполкома Съезда граждан СССР. Выдвижение кандидатур в члены Исполкома производится из числа делегатов Съезда (включая не присутствовавших на последнем по времени Съезде по объективным причинам, но с подтверждёнными мандатной комиссией Съезда делегатскими полномочиями, а также избранных в межсъездский период делегатов Съезда граждан СССР как постоянно действующего органа).

Предельный срок пребывания в статусе кандидата в члены Исполкома Съезда граждан СССР — один год, считая с того дня, которым датирован соответствующий протокол Собрания граждан СССР. Кандидат в члены Исполкома Съезда граждан СССР, по результатам его работы, может быть в любое время на протяжении вышеуказанного годичного срока утверждён членом Исполкома. Если кандидат в члены Исполкома бездействует или результаты его работы малозначительны, то по истечении вышеуказанного годичного срока решение Собрания граждан СССР о его выдвижении в Исполком утрачивает силу.

Исполком Съезда граждан СССР не наделён правом кооптации в свой состав новых членов. Кроме Съезда как такового, только Расширенный пленум Исполкома пользуется правом избрать нового члена Исполкома без прохождения годичного кандидатурного срока.

За Исполкомом Съезда граждан СССР закреплено право выводить из своего состава члена Исполкома, не проявившего себя в работе, с конструктивной стороны. Правом в любое время отозвать выдвинутых ими кандидатов в члены Исполкома или членов Исполкома Съезда граждан СССР пользуются также Собрания граждан СССР на местах.

Исполком Съезда граждан СССР обеспечивает выполнение Постановлений, принятых Съездом, рассматривает и решает все во-

## ДВИЖЕНИЕ ГРАЖДАН СССР

просы текущей оперативной деятельности Движения в период между Съездами, организует исполнение принимаемых решений. Наиболее крупные и важные проблемы выносятся на рассмотрение Пленумов Исполкома, создаваемых по мере необходимости.

Для ведения текущей оперативной деятельности Исполком Съезда граждан СССР образует Рабочую группу из членов Исполкома, проживающих в Москве и ближнем Подмосковье и имеющих возможность встречаться между собой, как минимум, еженедельно. В Рабочую группу для выполнения отдельных заданий и поручений могут входить активисты Движения, не являющиеся членами Исполкома.

3. Руководящими органами Движения граждан СССР на местах являются Собрания граждан СССР.

Собрание граждан СССР может проводиться по любому принципу – территориальному (на территории), производственному или профессиональному (в трудовом коллективе), функциональному (в рамках любого другого объединения граждан или общественной организации).

Собрание граждан СССР правомочно создать соответствующую структурную единицу – местное отделение Движения, избрать делегата (делегатов) Съезда граждан СССР, выдвинуть кандидата (кандидатов) в члены Исполкома Съезда граждан СССР, а также отозвать ранее выдвинутых кандидатов в члены или члена Исполкома. Проведение Собрания, когда оно имеет учредительную функцию (т.е. создаёт местное отделение Движения), оформляется протоколом установленного образца.

При численности Собрания до 10 чел. Собрание создаёт Группу граждан СССР, в составе всех голосовавших «за», и избирает старшего (или координатора) Группы, а также, по усмотрению, его помощников (или заместителей).

При численности Собрания не менее пяти чел. и вплоть до такого количества граждан, сколько их может собраться одновременно без специальной процедуры делегирования, Собрание создаёт Совет граждан СССР данной территории или трудового коллектива, в составе всех голосовавших «за», избирает Исполнительный комитет (Исполком) или Рабочую группу Совета и председателя Совета, который в то же время является председателем его Исполкома (Рабочей группы).

Советы (при малой численности граждан – Группы) граждан СССР являются основными структурными единицами Движения – его местными отделениями. Каждый участник Движения граждан СССР является членом какого-либо Совета (Группы). Совет включает в себя не более такого количества граждан, сколько их может одновременно собраться и находиться в реальном рабочем контакте между собой.

Собрание граждан СССР после создания Совета начинает функционировать в то же время и как рабоче заседание Совета.

Срок полномочий Исполкома Совета граждан СССР определяется складывающимися обстоятельствами и качеством работы членов Исполкома. Собрание граждан СССР вправе переизбрать Исполком Совета или отдельных его членов в любое время, когда это будет сочтено необходимым.

Группы и Советы граждан СССР объединяются в более крупные Советы либо в Союзы граждан СССР, по тому же территориальному, производственному или функциональному принципу. Критерий, по которому различаются укрупнённые Советы и Союзы граждан СССР, носит структурно-организационный характер. Совет, в том числе укрупнённый Совет, – это организация граждан, которые могут собраться, все без исключения, одновременно в одном месте и установить между собой реальный рабочий контакт. Если для сбора граждан требуется процедура делегирования, то это структурная единица уже более высокого (второго), уровня, и это объективное структурно-организационное различие должно быть отражено и в названии (Совет – Союз).

Укрупнённый Совет функционирует так же, как любой Совет граждан СССР первого структурного уровня.

Руководящим органом Союза граждан СССР является соответствующее Собрание, а по особо крупным административно-территориальным или производственным подразделениям – Съезд граждан СССР данного региона, отрасли и т.п.

Делегирование на региональный (отраслевой и т.п.) Съезд граждан СССР производится Советами, Группами граждан СССР.

Съезд (Собрание) граждан СССР регионального уровня избирает Исполнительный комитет (Исполком) соответствующего Союза граждан СССР, а при наличии у Союза (или возможности учреждения) собственного печатного органа – также редколлегия и главного редактора этого издания. Региональный Исполком на своём Пленуме избирает председателя Исполкома и распределяет обязанности между членами Исполкома. Так же, как и Исполком СГ СССР, региональные Исполкомы не наделены правом кооптации в свой состав новых членов, но могут выводить из своего состава членов Исполкома, не проявивших себя в работе с конструктивной стороны.

Собрания и Съезды граждан СССР регионального, отраслевого и т.п. (обобщённо – второго) уровня, т.е. те, которые создаются не путём непосредственной явки граждан, а через процедуру делегирования, не пользуются правом избирать делегатов на Съезд граждан СССР. В условиях оккупации страны, в целях максимально возможного приближения к советскому конституционному принципу всеобщего, равного и прямого избирательного права, делегирование на Съезд граждан СССР производится только низовыми ячейками Движения – Советами и Группами граждан СССР. Советы и Группы граждан СССР могут в данном отношении свободно договариваться и объединяться между собой по признаку избрания одного и того же делегата, выдвижения одной и той же кандидатуры в состав Исполкома Съезда граждан СССР.

4. Участником Движения граждан СССР может быть любой сознательный гражданин СССР, разделяющий вышеизложенные идейные и организационные установки и готовый бороться за преодоление национальной катастрофы, за национальное спасение страны именно как за ее освобождение от фактической глобалистской оккупации.

Каждый участник Движения граждан СССР имеет право избирать и быть избранным в соответствующие выборные органы, вносить свои замечания и предложения по улучшению работы Движения, устранению выявляющихся недостатков. Участник Движения граждан СССР имеет право получить на своё критическое выступление мотивированный ответ от того выборного органа или лица, к которому он обращался.

Каждый участник Движения граждан СССР обязан добросовестно исполнять решения, принимаемые законно и демократически сформированными выборными органами Движения.

Материально-финансовые средства Движения граждан СССР складываются из добровольных взносов и пожертвований участников Движения и сочувствующих, а также могут пополняться любым другим способом, не носящим противоправного характера. Размер и периодичность добровольных взносов не регламентируются. Каждый участник Движения граждан СССР должен по мере своих возможностей вносить вклад в материально-финансовое обеспечение деятельности Движения, как на уровне местного отделения Движения, так и на уровне Исполкома СГ СССР.

В составе Исполкома СГ СССР для этих целей образуется Фонд Исполкома, ответственность за который поручается одному из заместителей председателя Исполкома СГ СССР.

В дальнейшем, с образованием Фонда СССР, – что предусмотрено решениями Съезда граждан СССР второго созыва, – формирование материально-финансовой базы Движения, порядок расходования средств и ответственность за их надлежащее использование будут определяться уставом Фонда СССР.

Любая ячейка, любое местное отделение Движения граждан СССР должны по мере своих сил расширять ряды Движения и сферу его влияния, активно пропагандировать идеологию советского патриотизма, стимулировать возникновение новых и новых ячеек, а в конечном итоге – складывание на территориях и в трудовых коллективах по-боевому настроенного Советского большинства – сплочённого, идейно убеждённого, способного на дальнейшие решительные действия по воссозданию законной, т.е. Советской государственности и власти на всей территории нашей страны. Участники Движения граждан СССР обязаны высоко нести звание Советского человека, своим личным примером раскрывать созидательный, гуманистический и товарищеский характер советской жизненной позиции, советского взгляда на мир, советского типа отношений между людьми.

## Идейные и организационные основы

У КАЖДОЙ ЭПОХИ революционно-освободительного движения есть свой специфический вопрос, который бесповоротно делит движение на две части: одна часть принадлежит прошлому, другой суждено совершить прорыв в будущее. У каждого времени есть своя Гора и своя Жиронда, свои большевики и свои меньшевики.

Этот ключевой вопрос каждый раз принимает другую форму, подчас совершенно неожиданную. Это может быть вопрос о военных кредитах, о реальности построения социализма в одной отдельно взятой стране, о том, являются ли производственные фонды при социализме прибылеобразующим фактором, и т.д. Не меняется только одно: решающее значение этого вопроса для понимания ситуации и для овладения ею.

Существует ли такой вопрос для нашего времени и для нашей сегодняшней ситуации? Конечно же, существует, не может не существовать.

Для нашего времени таким решающим вопросом стал вопрос, В КАКОЙ СТРАНЕ МЫ ЖИВЕМ?

Какая-то часть из нас живёт в РФ, в самостоятельной Украине, или я там не знаю, где. Но какая-то часть – политически, граждански, психологически – упорно продолжает жить в СССР, считая, что он никуда не делся, он просто временно оккупирован геополитическим противником при пособничестве коллаборационистского режима внутри страны. Он временно оккупирован, и его нужно освободить.

Что касается тех организаций, которые я здесь представляю, – Большевикской платформы в КПСС и в еще сильнейшей степени Исполкома Съезда граждан СССР, – то мы относимся как раз к тем, кто живёт в оккупированном СССР. Это чётко записано в материалах Платформы, как минимум, с лета 1993г., и в материалах Съезда граждан СССР – со дня его проведения, т.е. с октября 1995г.

Сам этот вопрос и ответ на него, они не лежат где-то в стороне от темы нашей сегодняшней конференции, а они представляют собой наиважнейшее – между прочим, так сказать, и классифицирующее – идейно-организационное основание деятельности советских коммунистов в современных условиях.

Скажу несколько слов о тех, кто поселился – ну, к примеру, в РФ, в которой произошла, согласно их взглядам, «полная реставрация капитализма».

Мы получаем довольно много писем от членов ВКПБ, – и это логично, поскольку это, в общем-то, наш контингент, только возглавленный и уведенный в сторону. В письмах нередки попытки полемики с нами, – причём, в стандартных, «блоковых» формулировках, которые в том виде, как они есть, могут быть только продуктом «идейно-просветительской» деятельности партийного руководства. Что же это за «блоки»? Вот, пожалуй, цитирую практические дословно: надо исходить из реальности, СССР нет, Советского народа нет, история повторилась и мы живём в капиталистическом государстве и должны готовить новую социалистическую революцию, а это дело не одного десятилетия.

На первый взгляд, всё – вроде – очень «реалистично». Но вот представьте себе, что эту теорию проповедают люди, оказавшиеся в период Великой Отечественной войны на временно оккупированной советской территории. И сразу становится ясно, что это – извините уж меня – попросту современная идеологическая врасовщина, разоружающая Советский народ перед лицом беспрецедентной по своим масштабам и напору агрессии против него. Правда, для этой врасовщины в аналитических подразделениях западных спецслужб сработана довольно хитроумная псевдобольшевистская упаковка. Но, товарищи, война-то с нами ведётся информационно-интеллектуальная, и мне уже не однажды доводилось повторять, что мы никогда в этой войне не победим, если вот именно ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО не будем на требуемой высоте. Об этом необходимо еще и ещё раз очень хорошо подумать всем, – как говорится, сверху донизу, – кто прочно заглотнул наживку насчёт «новой социалистической революции».

Потом, с чего вы взяли, что вам «не одно десятилетие» отпустят на её подготовку? То, что сегодня называют Россией, это не есть самостоятельное государство, это надо совсем уж «объездинить», чтобы так думать. Нынешняя Россия – это геополитически абсолютно нежизнеспособный, фактически не обладающий суверенитетом, полностью управляемый из-за рубежа, исторически краткосрочный переходный этап на пути к окончательному (а не промежуточно-

му, как в 1991г.) раздроблению территории СССР. А это последнее нужно поработителям, прежде всего, для безвозвратного, – как они надеются, – уничтожения Советского народа. Страна ведь не погибла, куда не истреблен населяющий ее народ, причём именно как народ.

Сказанное относится и ко всем нынешним псевдогосударствам на территории СССР. Совершенно очевидно, например, что волна воинствующего исламского фундаментализма не остановится на северной границе Афганистана. И где тогда окажутся акаевы-назарбаевы с их выморочными псевдосувененитетами? Да и те республики, которые рвутся в НАТО, очень скоро там убедятся, в какой роли и для какой цели они были натовцам нужны. А как только удастся вогнать поглубже любой из этих клиньев, – вся эта декорация ельцинской якобы «демократии» и якобы стабилизировавшегося новообретённого российского «капитализма», она полетит в помойку, за ненадобностью, и начнется откровенный раздел оккупационных зон.

Так что, товарищи, – те, кто в данном случае заблуждается искренне, а не морочит сознательно других, – не повторяется история, и разговаривает она сегодня с вами не на языке «второй социалистической революции», а на языке Третьей мировой войны.

С ВАШЕГО ПОЗВОЛЕНИЯ, я не буду дальше вникать в проблему «идейно-организационных основ» для тех, кто проживает в «России» поскольку ясно, что люди неадекватно оценивают ситуацию.

Вернёмся на оккупированную территорию СССР, – какие у нас здесь идейно-организационные основы.

До оккупации нас всех связывало правовое и идейно-нравственное поле советского конституционного строя и официально утверждаемого мировоззрения. Конечно, все мы к середине 80-х годов прекрасно понимали, что и в том, и в другом надо очень многое менять, усовершенствовать, обновлять, но в их целостных, фундаментальных очертаниях мы и строй, и мировоззрение безусловно принимали, мы были погружены в их силовое поле, и именно это делало нас Народом, т.е. законным хозяином своей земли.

Почему сейчас между людьми такой разброд?

Товарищи, вы поймите: чтобы люди объединились в том смысле, в каком мы этого хотим, – это должна быть общность не просто точек зрения, теорий, декларируемых целей, и это должно быть не просто «единство действий» (действовать заодно в определённых обстоятельствах можно и со злейшим врагом), а это должна быть общность на уровне МОРАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, единство на уровне понимания своего ГРАЖДАНСКОГО ДОЛГА и с в о е й О Б Щ Е С Т В Е Н Н О - ГРАЖДАНСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. В нормальных условиях эту общность обеспечивает государство своим конституционно-правовым полем (для нашей системы – ещё и партия). А в условиях ненормальности, как у нас сейчас, когда государственность разрушена, – уж как хотите, мы сами должны проявить государственную мудрость, и пусть в неполной, приближительной форме, но это поле единой морально-гражданской ответственности восстановить.

И концепция «оккупированной страны» – единственная, которая полностью этой цели отвечает.

Раз мы в СССР, значит, мы – советские граждане, и для нас действует Конституция СССР, хотя бы де-юре. В Декларации о единстве Советского народа, принятой Съездом граждан СССР в октябре 1995г., содержится настоятельный призыв к партиям и движениям коммунистической ориентации

а/ подтвердить, что их члены сами считают себя гражданами СССР

б/ признать действие де-юре Конституции СССР 1977 года и привести в соответствие с её основополагающими статьями свои программные документы.

Вот и искомая морально-правовая среда, в которую всем честным коммунистам необходимо, наконец, войти. И не надо бояться имеющиеся разногласия именно на этот уровень вывести, иначе так и будем толочь воду в ступе.

Сплошь и рядом разногласия, которые не дают объединиться, – это не споры между сторонниками такой-то и такой-то теоретической точки зрения, а это споры между людьми СОВЕТСКИМИ и НЕСОВЕТСКИМИ, между теми, кто продолжает жить в нравственно-правовом поле Союза ССР, и теми, кто фактически уже прижился, нашёл себе нишу в нормативном поле оккупационного режима. Вести с ними ТЕОРЕТИЧЕСКУЮ

## ЕДИНСТВА СОВЕТСКИХ КОММУНИСТОВ

дискуссию, например, о допустимости частной собственности при социализме – это пустая трата времени, потому что они внутренне приняли для себя частную собственность на уровне своего гражданского правосознания, присмотрели себе местечко в системе частнособственных отношений. Вот о чем с ними надо говорить, и говорить напрямую, – об их советской или несоветской общественно-гражданственной принадлежности. А не о том, что у Маркса написано, у Ленина написано. Значение в данном случае имеет только то, что написано не у Маркса и Энгельса, а в ст.10 Конституции СССР. Знаешь эту статью? Ясно тебе, какая должна быть при социализме собственность? Вот и выходя из своей программы все закиданы про многоукладность, про коллективное владение и распоряжение средствами производства и т.д.

Если это люди, в общем и целом, честные, они вернутся после соответствующей работы с ними в лоно, – так сказать, – Советского народа. А с теми, кому советский конституционный правопорядок ну никак не по нутру, – зачем же с ними объединяться ради восстановления, будто бы, этого самого правопорядка? Вся бесполовка от этого и идёт, что мы упорно пытаемся «объединиться» с фактическими противниками СССР и советского строя. Зачем эти люди толкуются в движении, – это уже другой вопрос.

Конечно, Конституция – это не истина в последней инстанции, она и раньше менялась, и будет меняться впредь. Но подходить к этому надо, именно как к продолжению советского конституционного процесса, как к внесению назревших изменений в реально действующую (де-юре) и признаваемую Советскую Конституцию. А не как к сочинению программ коммунистической партии в стране, где реально действуют совсем другие конституционные нормы. Мы в СССР, наше программаторство ограничено действующей де-юре Конституцией Советского государства. Надо добровольно и сознательно наложить на себя такое ограничение, иначе нам из нынешнего омуты никогда не выбраться.

ЧТО КАСАЕТСЯ организационной стороны дела, то при вышеизложенном подходе совершенно ясно, что единой партией на оккупированной территории СССР может и должна быть только конституционная партия страны, т.е. унитарная КПСС без всяких «СКП», в которую компартии республик входят, фактически, на правах территориальных подразделений.

Эта давнишняя точка зрения Большевицкой платформы, мы ее отстаивали на XX Всесоюзной партконференции и на XXIX съезде КПСС, в СКП-КПСС и на Съезде граждан СССР, так что всякий, кто хоть сколько-нибудь интересовался историей этой проблемы, должен это знать. Мы не сомневаемся, что рано или поздно этот подход восторгается полностью, ибо это есть попросту, как говорится, позиция просвещённого здравого смысла.

Но пока, к сожалению, это время не настало, – хотя Съезд граждан СССР и принял почти два года назад Постановление, предлагающее коммунистам провести Восстановительный съезд КПСС. Не произошло еще необходимое идейное размежевание, о чём говорилось в первой части моего сообщения.

Причём, размежевание должно произойти не такое, что разделились – и опять непонятно, кто прав; а размежевание должно такое быть, чтобы после него относительно того, кто прав, уже не оставалось никаких сомнений. И тогда та часть, которая объективно права, естественно изберёт или примет объективно соответствующий этой правоте организационный принцип. Т.е., принцип унитарной КПСС на искони ей присущей ленинско-сталинской, большевицкой платформе.

КПСС есть конституционная партия СССР, поэтому для тех, кто живет в Советском Союзе, вообще и вопроса-то такого встать не может, – какая партия должна всех честных советских патриотов объединить.

Говорят, от КПСС надо отказаться, потому что партийная номенклатура совершила предательство. Но разве СОВЕТСКАЯ номенклатура как таковая предательства не совершила? Тогда, – следуя этой логике, – давайте и от СССР откажемся?.. А разве правотроцкистский блок не совершил предательства в рядах ВКП(б)? Почему же И.В. Сталин не стал новую партию создавать, а предпочел хорошенько вычистить ту, которая была? И наконец, – чем, собственно, прославились новообразованные компартии, какие-то за ними числятся свершения, чтобы хоть одна из них могла с чистой совестью претендовать на занятие исторического места КПСС?

Короче говоря, принцип объединения коммунистов, объективно отвечающий задачам спасения страны – это всем, кто действительно коммунист, а не имитатор, вернуться в единую большевицкую Компартию Советского Союза. Если это не будет сделано ныне живущим поколением коммунистов, это сделает в ближайшем будущем молодежь. Сказать по правде, лично у меня практически полная уверенность, что партия, которая необходима нашему гибнущему Отечеству, возникнет не путем «объединения», а просто придёт какой-то новой людской контингент, у которого глаза будут открыты на действительные, а не вымышленные реалии нашего времени и нашего геополитического положения. И этих людей не надо будет десятилетиями убеждать в правильности выхода, который вообще единственно возможен, никаких других попросту и нет.

И НАКОНЕЦ, мне хотелось бы выразить самое прискорбное удивление по поводу той индифферентности, с которой все без исключения левые партии и движения относятся к объявленному режимом замены советских паспортов на территории РФ. Мало того, что не вняли своевременно разумным призывам и никак не использовали возможности, вытекавшие из того факта, что у людей столько лет сохранялись на руках паспорта граждан СССР. Теперь с поразительным безразличием视рают, как готовят удар по советскому правосознанию наших людей, который по своей разрушительной силе, – уверяю вас, – далеко превзойдёт последствия удаления из Мавзолея тела В.И. Ленина, коль скоро таковое совершится.

Между тем, как можно не видеть, что сама по себе работа по сохранению советского гражданства – это есть великопепное и сегодня едва ли не единственное средство консолидировать и полноценно вернуть на политическую арену Советский народ. Но Советский народ есть носитель государственного суверенитета СССР, и пока он не придёт, как говорится, в себя, – не наступит перелом в ходе Третьей мировой войны, и ее агрессивная фаза, – не сменится фазой разрешающей и очищающей, т.е. национально – освободительной войной советских людей за вызволение своей Родины из-под ига объединённого мирового капитала.

Именно Советский народ есть человеческий фактор освобождения страны и преодоления катастрофы, а принадлежность к нему определяется гражданством СССР. Вот такой важности эта работа, и к ней не поздно еще подключиться. Исполком Съезда граждан СССР очень хотел бы, чтобы в решениях нашей сегодняшней конференции этот момент нашел соответствующее его значимости отражение. Думаю, что участники конференции нас в этом поддержат.

*Т. Хабарова, Москва, 22.6.1997 г.*

## Человек труда становится из рыночного товара – личностью. Вот смысл социализма. Кто-то против?

Председатель Исполкома Съезда граждан СССР Т.Хабарова  
Митинг Советских граждан, посвященный дню Конституции СССР  
Москва, 7 октября 2005 г.

### УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

Во всякой ситуации есть ключевое звено, за которое если ухватиться, то вытаскивается вся цепь.

В нашей сегодняшней ситуации такое ключевое звено – это идея и факт продолжения существования СССР.

Если мы за эту идею и за этот факт уцепиться не сумеем, – то, считайте, песенка наша спета. И никакие революции, о которых у нас так любят кричать, не помогут, потому что ни в каком деле никогда не побеждают люди, не умеющие дать себе отчет, кто они такие и где находятся.

Наверняка сейчас кого-то подмывает крикнуть: а ты кто такая?

Отвечу: я – советский человек, гражданин СССР, на временно оккупированной транснациональным империализмом территории своего Социалистического Отечества, и мой священный гражданский долг – отдать все силы борьбе за освобождение нашей Советской Родины от этой новой оккупации, произведенной средствами современной психотронной войны.

Теперь пусть каждый из вас сформулирует, кто он. Только давайте займёмся этим не здесь, а дома, где у вас будет время хорошенько поразмыслить и посоветоваться с окружающими. И вы убедитесь, что более правильной формулировки нет, и что с этой позиции всё и обо всём сразу становится ясно: и про режим, и про наше прошлое, настоящее и будущее.

А чтобы помочь вам сделать этот единственно правильный выбор, и так уже изрядно запоздавший, все эти годы проводились и проводятся вот такие митинги, как наш сегодняшний, которые не позволяли забыть, что Советский Союз – это наша Родина, другой у нас не было и не будет, и что она жива, пока живём и боремся мы, а мы живы, пока самые убеждённые из нас своей борьбой не дают ей умереть.

Митинг, посвященный Дню Конституции СССР, объявляю открытым.

### УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

Надеюсь, никто из вас не забыл ещё ту марксистскую истину, что государство есть орган выражения и осуществления коренных жизненных интересов определённого класса.

С тех пор, как мировая буржуазия убедилась своими глазами, на примере СССР, что государственная власть может не только ей принадлежать, но она может также находиться в руках людей труда и обслуживать их интересы, причём обслуживать очень неплохо, – с тех пор не было уже на свете другой вещи, на которую буржуазная пропаганда обрушивалась бы с большей яростью и ненавистью, чем вот именно на государство рабочих и крестьян. Оно-де средоточие всех зол, источник бюрократизма, тоталитаризма, репрессий, ГУЛАГа и всего прочего.

А чем оно, всё же, так уж им наросло – Советское социалистическое государство?

Оно кладёт конец тому отношению, на котором держится капиталистический строй, – отношению к человеку и его труду как к рыночному товару. Т.е., ты нужен – тебя купили, не нужен – выбросили на помойку. Вот это отношение «нужен – не нужен» заменяется при социализме отношением «имеет право»; иначе говоря, государственно-правовым регулированием всей этой сферы. Человек трудится не постольку, поскольку он кому-то другому для чего-то нужен, но потому, что он имеет право на труд и обязанность трудиться, а государство, как выразитель этого его

наипервейшего жизненного интереса, должно организовать ему условия, чтобы он мог плодотворно трудиться, приносить пользу обществу и обеспечить себе и своей семье благосостояние за счёт своего труда.

И т.д. по всему спектру. Человек получает образование, квалифицированную медицинскую помощь, благоустроенное жильё и прочее не потому, что он может за это заплатить, а потому, что его труд и его основанное на труде благосостояние из его сугубо личной проблемы стали, в полном смысле слова, государственным делом.

Мне могут возразить: а разве в буржуазных конституциях, хотя бы в той же нынешней российской конституции, где тоже ведь все права прописаны, – разве там не так?

Нет, не так.

Вот ст.37 ельцинской конституции: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду...» И всё, точка. Ступай на рынок и свободно распоряжайся там своими способностями. И благодари бога, если на тебя, как на товар, кто-нибудь глаз положит.

В Советской же Конституции каждая статья в главе о правах имеет длинную, обстоятельную вторую часть, где подробно перечислены государственные меры, посредством которых реально обеспечивается провозглашённое право. И приобретите кто сказать, якобы на практике это не выполнялось. Во всяком случае, чтобы получить свою законную зарплату, люди ни под землёй, ни на рельсах, ни на заводской трубе неделями не сидели.

Уважаемые товарищи, на сей день у нас, к сожалению, гораздо больше критики и всякого зашумательства в адрес советского конституционного строя, чем показало его достоинств и его всемирноисторической значимости. Слов нет, там было что критиковать. И тем не менее, это первый в истории строй, при котором трудящийся человек из объекта рыночной торговли становится, вот именно, личностью, имеющей не просто товарную стоимость, но абсолютную, непопираемую, неразменную гуманистическую ценность.

Сегодня левое движение у нас в стране буксует в огромной мере из-за того, что не может внятно очертить перед людьми ту целостную перспективу, которую оно им предлагает. Каждый что-то сочиняет, сочинительство это, как правило, во всех отношениях малограмотное, доверия у людей не вызывает. Между тем, мы жили в государстве, которое по своему конституционному устройству, при всех его недостатках, на порядок, на эпоху превосходило всё, чего смог достичь к тому времени западный так называемый цивилизованный мир. Надо, чтобы это поняли, – наконец, – наши коммунисты. Конституция СССР 1977г. де-юре продолжает действовать, нужные изменения в неё могут быть вполне органично внесены, – чему доказательством служит факт существования проекта её новой редакции, который предложен Съездом граждан СССР второго созыва ещё в 2001г.

Так что вот он, наш естественный конституционно-правовой, государственный «дом»; и пора кончать соревноваться в том, кто громче на него фыркнет, а надо нацеливать народ, чтобы он захотел вернуться в эти свои исконные владения, заново их обустроить и жить там счастливой, полноправной, вот именно цивилизованной жизнью.

Слава Советской Конституции, и пусть все мы увидим тот день, когда на нашей земле она снова вступит в свои права!

Первый зам. председателя Исполкома Съезда граждан СССР  
**В.С. ЛЕБЕДЕВ**

## КОНСТИТУЦИЯ СССР – ВОТ НАШЕ ЗНАМЯ!

Москва, Октябрьская пл., 7 октября 2005 г

### ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

От имени Исполкома Съезда граждан СССР, Движения граждан СССР поздравляю вас с замечательным советским праздником – Днём Конституции СССР! 7 октября 1977 года был принят один из лучших правовых документов современности – Конституция СССР 1977 года.

Советская Конституция носит «государственнический» характер, она юридически обеспечивала планомерное, поступательное развитие советского государства, наращивание его мощи в интересах трудового народа.

Любой нормальный, более или менее образованный юрист подтвердит, что Конституцию СССР никто законным образом не отменял и что она действует де-юре. Напомню, что Съезд граждан СССР первого созыва ещё в 1995 году принял специальное постановление, подтверждающее действие Конституции СССР 1977 года де-юре – без всяких поправок и дополнений, которые были подготовлены по указке правителей, совершивших затем тяжкую государственную измену.

По постановлению того же съезда был подготовлен Проект новой редакции Конституции СССР – важнейший документ современности, который вполне может послужить знаменем при сплочении всех передовых левых сил в борьбе за социализм и Советскую власть.

Итак, Конституция СССР де-юре действует, живём и действуем и мы – носители гражданственности – Движение граждан СССР и все передовые левые силы, граждане, считающие себя гражданами СССР и борющиеся за возрождение Советского Союза. Отсюда следует, что Советский Союз де-юре существует, хотя и в оккупированном и расчленённом состоянии.

Мы – советские люди вновь призываем все левопатриотические партии и движения отразить эти неоспоримые исторические и юридические истины в своих программных документах и руководствоваться ими в своей протестной деятельности!

Конституция СССР, советский государственный строй гарантировали нашим гражданам систему полноценной социальной защиты, надёжную защиту от террористов и бандитов. Сейчас же имеет место ката-

строфическое разрушение системы социальной защиты населения, разгул терроризма, невиданный грабёж нашего населения. Народ всё глубже осознаёт необходимость восстановления Советской социалистической государственности для возвращения человеку труда прочных социальных гарантий, материального и культурного благосостояния, уверенности в завтрашнем дне. Поэтому мы считаем, что сейчас главное направление деятельности коммунистических и передовых левых сил – это создание низовых Народных Советов, Народных Комитетов, Советов граждан СССР повсюду – по всей стране. И сплочение нашего народа – именно как Советского народа, являющегося реальной исторической силой, способной вывести нашу страну на путь социалистического развития.

Мы надеемся, что такому самоосознанию и сплочению нашего народа способствует и Народный референдум, организованный сейчас по всей стране Коммунистической партией Российской Федерации.

По календарю День Конституции СССР следует сразу же за трагическими датами 3 и 4 октября. Спустя двенадцать лет после страшных событий «чёрного октября» 1993 года многое становится более отчётливым и зримым. Сегодня многие из тех, кто в ту пору защищал режим Ельцина, вынуждены говорить о его правлении и обо всём преступном государственным перевороте с горечью и презрением. Результаты этой политики общеизвестны: развал экономики, подрыв обороноспособности страны, грабёж нескольких поколений российских граждан, присвоение олигархами за гроши государственной собственности. Мы помним павших защитников Советской Конституции и верим, что тяжкие жертвы, понесённые в тяжёлой борьбе за социализм в нашей стране, были не напрасны. Ход истории неотвратим – социализм, Советская власть, без сомнения, победят!

Наше дело – правое, враг будет разбит, победа будет за нами!

Мы убеждены, что наш народ, сплотившись, может вернуть социальные завоевания Советской власти!

Советская Конституция – наше знамя, сплотимся под ним для борьбы!

Да возродится вновь оплотом мира и свободного труда наше славное отечество – Союз Советских Социалистических Республик!

# СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО – ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ

Почему было предложено включить в перечень отмечаемых нами дат вот эту – День прав человека, 10 декабря?

Дело в том, что вся эта проблематика – гражданских прав, свободы, демократии и всего прочего, сюда относящегося, – она на сём этапе полностью монополизирована нашим идеологическим противником. И что хуже всего, наше левое движение в целом ведёт себя так, как будто оно с этой непрошеной монополией согласилось и считает её чем-то естественным и нормальным.

Между тем, такое положение вещей абсолютно неприемлемо. Спекуляции вокруг понятия о «правах человека» – это едва ли не наиболее опасное и разрушительное оружие современной информационно-психологической войны. Фактически почти столетие – начиная ещё с Первой мировой войны – на планете идёт жесточайшая схватка за новый и новый передел убывающих жизненных ресурсов. Страна, которую транснациональный империализм наметил очередной жертвой агрессии, обвиняется в чём? Непременно в нарушении пресловутых «прав человека». Империалистический Запад становится в позу этакго обладателя истины в последней инстанции во всём, что касается этих самых прав. Как это ни позорно, но в глазах мирового общественного мнения стало чем-то само собой разумеющимся, что во имя соблюдения чьих-то прав, хотя бы совершенно мифических, можно не только вмешиваться беспардонно во внутренние дела другого государства, но и вторгаться вооружённой силой на его территорию.

И эта отмычка, при всём её – вроде бы очевидном – примитивизме и даже дикости, действует безотказно. Мало того, разжигает аппетит у её изобретателей. Чем это оборачивается для стран и народов, попадающих в клещи этого информационно-психологического исчадия, слишком хорошо известно. И если сегодня по отношению к чему-либо актуален призыв «раздавить гадину», то прежде всего именно к этому жуслу выдернутых из реального исторического контекста «прав человека», эталон которых находится, якобы, в госдепе США или в штаб-квартире НАТО, в европарламенте и т.д.

И ведь все предпосылки для этого у нас налицо, чего мы стесняемся – непонятно.

Право не есть некий вневременной атрибут, приданный человеку свыше, а это продукт исторического развития, оно коренится в форме собственности на средства производства и радикально меняется от одной общественно-экономической эпохи к другой. Во времена рабовладения или крепостничества считалось вечным, священным и незлыблемым правом одному человеку иметь в личной собственности другого как вещь или скотину. Последующие поколения стали смотреть на это как на пережиток варварства. Но разве капиталистическая частная собственность – не такое же дикарство? Разве это не абсурд, что промышленный объект, не могущий ни быть созданным, ни функционировать помимо труда тысяч людей, вдруг оказывается личной принадлежностью какого-то одного человека?

Мы как-то поджали хвост от нашего временного поражения в Третьей мировой войне. Хотя и можно достаточно часто слышать, что социализму нет альтернативы, но посмотрите, как изображается этот самый социализм в писаниях иных «коммунистических» теоретиков – и ахнешь. Сплошь и рядом – боязнь выставить на передний план, превознести именно решающие, ключевые черты социализма, начиная с общенародной, т.е. государственной собственности.

Но ведь система гражданских прав при социалистическом строе так же уходит корнями в общенародную, государственную собственность на средства производства, как вот то, что Запад нынче именует «правами человека», укоренено в собственности буржуазной.

Что такое буржуазная частная собственность? Это такое же присвоение результатов чужого труда, как при рабстве или феодализме, но не в форме обладания личностью другого человека, а в исторически более сложной, денежной форме, через обладание **условиями его жизнедеятельности, этого другого человека, – средствами производства.** Соответственно, раз богатство в денежной форме, все социальные и потребительские блага должны здесь стать предметами купли-продажи, должны стать рыночным товаром. Ты на всё имеешь право, но с одной оговоркой – если у тебя есть на это деньги. Это прогресс? Несомненно, и огромный, – но только если смотреть отсюда в прошлое. Феодальная организация общества, это тоже был прогресс по сравнению с рабовладельческим строем.

Понятно также, что право присваивать чужой труд не может быть всеобщим, – это

неизбежно право меньшинства по отношению к большинству.

Но на смену этому порядку вещей идёт новая цивилизация – социалистическая и коммунистическая.

Как всякая новая цивилизация, она ломает – да, ломает – тот базовый правовой принцип, на котором зиждилась предыдущая эпоха. Это естественный ход событий. Великая Французская буржуазная революция сильно «обидела» французское дворянство. Почему французские буржуазные демократы решили, что с самой буржуазией не может никогда то же самое произойти?

Социалистическая революция кладёт конец **праву на создание личного благоденствия путём присвоения условий жизнедеятельности других людей:** производственных и непроизводственных основных фондов, земли, её недр и т.д., как записано в ст.11 де-юре продолжающей действовать Конституции СССР. Всё это становится общенародным достоянием, т.е. отходит в исключительную собственность социалистического государства, как естественного, на данной ступени исторического развития, институционального выразителя и представителя общенародного интереса, интереса подавляющего общественного большинства.

Социалистическая революция утверждает всемирноисторически новый принцип организации всей системы гражданских прав: **каждый строит своё благосостояние посредством только своего собственного добросовестного труда.** Частное присвоение результатов чужого труда исключается. Чужой труд – т.е., научно говоря, совокупный прибавочный продукт – консолидируется и распределяется на всех и каждого только по общественным, государственным каналам: через регулярное снижение опорных розничных цен и всемерное расширение фондов бесплатного общественного потребления. Суммируя, основной правовой принцип социализма – это **право каждого на труд и на достижение путём добросовестного труда всей полноты материального и культурного благосостояния, какое возможно при данном уровне развития общественных производительных сил.**

Это настолько созвучно нормальной человеческой природе, разуму и нравственному чувству, что через некоторое время, – вне всяких сомнений, – люди во всём мире перестанут понимать, как можно было этому противиться, как можно было предпочитать и прославлять такие порядки, при которых одни рожются в помойках и не имеют крова над головой, а другие переводят, в чудовищных размерах, общенародное по своей сути добро на удовлетворение самых низменных, самых извращённых и аморальных прихотей.

Всеобщность права на труд при социализме означает, что прекращает своё существование рынок труда, рабочая сила перестаёт быть товаром. Вместе с нею все социально-экономические гарантии личности – полноценный отдых, жильё, здравоохранение, образование, обеспеченная старость, свободный доступ к культурным и рекреационным благам – всё это также уходит с рынка и превращается, вот именно, в ПРАВА, которые Конституция страны закрепляет за каждым и которые каждый реализует хотя и согласно определённым критериям, но уж точно независимо от того, много ли денег у него в кармане.

Иначе говоря, если когда-либо на планете нашей возникло подлинно ПРАВОЕ общество и государство, то это был, есть и будет впрямь социализм. Социалистическая революция в России, Красной Октябрь, сколько бы ни поливали его сегодня всякой грязью, сколько бы ни тужились перечеркнуть память о нём разные политические ничтожества, – это один из величайших всемирноисторических рубежей, это водораздел даже не между двумя формациями, а между двумя общественно-экономическими эрами в истории человечества. И эта новая, послеоктябрьская эра, где производительный процесс в стране, – скажем на сей раз словами Дж.М.Кейнса, – не является больше побочным продуктом деятельности игорного дома, где базовые личностные гарантии из предмета рыночного торга становятся неотъемлемыми ПРАВАМИ личности, закреплёнными за нею конституционно, – эта новая эра необратимо началась, нравится это кому или не нравится, она продолжается, несмотря ни на какие временные откаты, и XXI век будет протекать под её знаком, ни под каким иным. Вот это и есть, если хотите, эра Водолея, и не зря Водолей – звёздный символ России.

СО ВРЕМЁН Великого Октября на земном шаре сосуществуют, таким образом, два диаметрально противоположных цивилизационно-правовых поля: одно – где священна

и неприкосновенна частная собственность, и другое – где священна и неприкосновенна, согласно ст.131 Конституции СССР 1936г., собственность общественная, социалистическая, в двух её формах, государственной и кооперативно-колхозной. Заодно напомним, что по той же Сталинской Конституции 1936г., ст.9 в СССР была узаконена и индивидуальная производительная деятельность, не прибегающая к эксплуатации чужого труда.

И вот, всего того, что происходило, происходит и совершенно однозначно **будет** происходить впрямь в нашем, социалистическом правовом поле, – всего этого в первую очередь нам, коммунистам, пора прекратить стесняться и стыдливо отнекиваться, когда на нас наклеивают ярлыки «огосударствления», «этатизма», «командно-административной системы» и пр. Никакой другой, кроме как обобществлённой, сиречь государственной экономика в обозримом будущем быть не может и не будет. Она и на Западе стянута в гигантские конгломераты – транснациональные корпорации, мощь которых ничуть не уступает возможностям иных государств. Но ТНК нацелены на извлечение прибыли и приобретение закулисной, внеправовой власти для их хозяев. Социалистическое же государство, – и это видно из всего вышеизложенного, – по мере своего развития всеобщественной становится не просто орудием классового господства, но органом массового самовыражения трудящихся как личностей, как носителей субъектности и права.

Вот и судите теперь, на чьей стороне тут «права человека», демократия и свобода. Если фашизм – одна из стадий разложения и агонии частнособственнического общества – принёс человечеству Освенцим, Бухенвальд и Майданек, то современный империалистический глобализм, ещё более омерзительная стадия той же агонии, уже весь мир сплошным норовит засадить в единый «электронный концлагерь». И это не для красного словца говорится, а вы знаете, какие на сей счёт вынашиваются проекты, которые, – увы, – могут очень скоро обернуться действительностью, притом самой зловещей.

Вот финал и истинная цена всей трескотни о «правах человека» и всех приглашений в «мировую цивилизацию». Никакой «мировой цивилизации» нет, а есть идущее уже около столетия противоборство последней из эксплуататорских цивилизаций – капитализма и первой на Земле неэксплуататорской цивилизации – социалистического строя. Идёт, по

существу, перманентная война, которая с конца 1940-х годов, – не буду уже ссылаться на многократно публиковавшиеся документы Совета национальной безопасности США, – приняла характер необъявленной диверсионной войны американского империализма против СССР и его союзников, т.е., фактически, Третьей мировой войны. Её стали называть информационно-психологической, информационно-интеллектуальной и т.д.

Но от этого суть её не меняется: это была и есть (ибо она далеко ещё не окончена) агрессивная, истребительная, всецело противоречащая нормам международного права война, о целях которой с предельной ясностью сказано в директиве Совбеза США «20/1 от 18 августа 1948г. и в других подобных материалах. Это насильственное свержение Советской власти, разрушение основ социалистического общественного устройства, уничтожение оборонного и промышленного потенциала нашей страны, расчленение её территории и геноцид населения. Цели эти в удручающей степени достигнуты, при помощи внутренних коллаборантов, что также предусматривалось планами агрессора. Фактическая сторона дела у всех перед глазами, перечислять не буду. В 1981г. директор Информационного агентства Соединённых Штатов Ч.Уик говорил: «Мы находимся в состоянии войны с Советским Союзом». На радио «Свобода» и сегодня работает некто Д.Волчек. В 1992г. эта... не знаю, как здесь половец выразиться, – заявляла в эфире: главная задача «реформ» в СССР – это уничтожение Советского народа. «Коммунисты говорят о социальном эксперименте, поставленном на этом народе. И верно, это и есть жестокий эксперимент на выживание. Можно говорить что угодно о компенсациях, социальной защите малоимущих, гуманитарной помощи. Но и экспериментаторам, и подопытным ясно, что всё это в общем-то фуфло, инъекции, способные в лучшем случае ненадолго продлить агонию.»

Вот что скрывалось в действительности за шумихой вокруг «прав человека», вот какую «свободу» они нам готовили. С какой наглостью чесали они языками 13 лет назад, когда были уверены, что все мы повымерем через год-другой. Тем не менее, «эксперимент на выживание» над Советским народом продолжается. С 1992г., с момента вступления Российской Федерации в Международный валютный фонд ни один закон или подзаконный акт в РФ не выходит в свет без санкции американских и западноевропейских «экспертов». Так что именно эти поборники «прав человека», равно как представляемые

МГК КПРФ – Исполком Съезда граждан СССР

## НАША РОДИНА – СССР

Резолюция

митинга советских граждан г. Москвы и Московской обл., посвященного Дню Конституции СССР

Москва, Октябрьская пл., 7 октября 2005 г.

ДОРОГИЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ!

Хотя конституции составляются людьми, но отражают они объективные процессы, происходящие глубоко в недрах самой социальной действительности.

Советская Конституция 1977 г. и три её предшественницы – Конституции 1918, 1924 и 1936 гг. – отразили всемирноисторический переход человечества от общества, где гарантируется частная собственность в различных её формах, к обществу, где гарантируются и защищаются государством добросовестный труд и благосостояние человека, достигнутое при помощи честного труда. Общественная собственность на средства производства – это лишь другой облик и другое название права на труд, когда оно, это право, становится в государстве господствующим.

Этот процесс исторически необратим, в течение XXI века он с неизбежностью охватит все страны и народы. В нём возможны лишь эпизодические откаты, подобные тому, который переживает сегодня наша Родина – Советский Союз, потерпевший временное поражение в непрекращающейся схватке с фашиствующим мировым империализмом.

Сегодняшние наши беды не должны слоняться от нас тот решающий факт, что будущее и нашей страны, и всей планеты – социализм.

СССР продолжает существовать юридически и он продолжает существовать во вполне материальном – человеческом измерении, поскольку существуем мы, советские люди. Де-юре сохраняем свою силу никем не отменённая в законном порядке Конституция 1977 г., День которой мы нынче отмечаем.

Дорогие товарищи, над любым народом

окупанты властвуют лишь до тех пор, пока он сам соглашается считать их хозяевами и униженно просит у них для себя послаблений и поблажек. Мы начнём побеждать, когда морально-политически распрягмися до конца – осознания себя советскими людьми на нашей, нам принадлежащей земле, когда сплотимся – но сплотимся именно как единый Советский народ, ведущий борьбу за безоговорочное возвращение себе своего законного достоинства, созданного трудом наших отцов и дедов и приумноженного нашим собственным трудом.

Стать во главе общенационального единения на советской основе – благороднейшая задача коммунистов, в первую очередь Компартии Российской Федерации.

Огромное значение для развёртывания освободительной борьбы в стране имело бы признание факта существования СССР де-юре и продолжения действия де-юре Конституции СССР ведущими организациями левопатриотического толка, с отражением этого ключевого тезиса в их программных документах. Кто же, как не коммунисты, должен оборвать, раз и навсегда, злорадный хор комильщиков нашего Социалистического Отечества? Откуда же, как не от коммунистов, должны наши люди услышать, что их Советская Родина вовсе не похоронена, но она взывает к своим сынам и дочерям об освобождении от ига транснационального капитала и о справедливом возмездии?

Наша Родина – СССР!

Да воссияет вновь над планетой её лучезарный Герб – символ мира и созидания, уважения к человеческой личности, дружбы и нерушимого братства между народами!

ПРИНЯТО

# ПЕРВАЯ ПО-НАСТОЯЩЕМУ ПРАВОВАЯ НА ПЛАНЕТЕ

ими организации и государства, несут полную ответственность за изуверское, антиправовое по самой своей сути российское «законодательство» последних полутора десятилетий, по которому разбазариваются природные богатства страны, уничтожаются градообразующие предприятия и целые отрасли производства, душиется сельское хозяйство, гробятся армия, наука, инженерно-техническая мысль, обрекается на вымирание по миллиону наших граждан в год. И после всего этого, после неисчислимы, ими же спровоцированных преступлений против мира и человечности, едва ли не те же самые лица, организации и государства поднимают в европейских учреждениях визг о каком-то «суде над коммунизмом»!

Общероссийское протестное движение имеет сегодня все основания открыть Белую книгу преступлений транснационального империализма на нашей земле, по образцу Белых книг, выпускавшихся в период Второй мировой войны и содержащих сведения о злодеяниях германского фашизма на оккупированных им территориях. Это был бы наилучший ответ любым политическим извращенцам, которые влезают в чужую страну с намерением уничтожить её народ – и ещё имеют наглость планировать какие-то судища над тем же народом и над теми порядками, по которым он, никому не мешая, мирно жил до их вторжения.

САМО СОБОЙ РАЗУМЕЕТСЯ, никто не собирается утверждать, что в Советском Союзе всё было безупречно. По историческим меркам советская система была очень молода, строилась она на ходу, в обстановке перманентного внешнеполитического стресса, да и классики отнюдь не всё могли предугадать; а в постсталинскую эпоху, там вооб-

ще накатила массивированная диверсионная война. Неудивительно, что и недоработки были, и прямые диверсионные накладки, и такие участки, до которых просто исторически очередь ещё не дошла.

Поэтому в заключение взглянем на происшедшее не с точки зрения тех, кого оккупанты обрекли на исчезновение с лица Земли, – у этих понятно, что перспективы нет никакой, – а с позиции тех, кто склонен видеть в случившемся и нечто положительное. Вот, дескать, и у нас наступила демократия: была одна партия – а стало много, выборы были безальтернативные – а теперь кандидатов полно, гражданское общество нарождается, свобода слова, печати, митингов и шествий... Давайте вкратце по пунктам.

Однопартийность – это недостаток или достоинство социализма? По большому счёту – достоинство. Государство должно быть и в недалёком будущем повсюду станет **идеократическим**, оно должно направляться идеями, идеалами, народ должен иметь перед собой великую вдохновляющую цель. Структура, отвечающая за солидарное общественное целеполагание, должна занять подобающее ей место в ряду прочих государственных институтов. Это объективный процесс, которым неизбежно будут сопровождаться переход к неэксплуататорскому общественному устройству и изживание классовых антагонизмов.

Обществу для его развития нужно не множество партий, а ему нужна свобода, беспрепятственность и защищённость разумного критически-творческого волеизъявления, от кого бы такое волеизъявление ни исходило, хотя бы от отдельной личности, – почему обязательно от конкурирующей партии? Зачем нам в партию сбиваться, если государст-

во вас и так услышит? И такие механизмы, ориентированные преимущественно на критически мыслящую личность, нежели на группу, они как раз скорее могут быть разработаны при формальной «однопартийной», идеократической системе, и наработки такого рода имеются.

Альтернативные выборы.

Мы на эту альтернативность достаточно уже насмотрелись и видим, что сама по себе, взятая как самоцель, она никаких общественных проблем не решает, – кроме того что во власти оказывается масса людей, которым там нечего делать. Но в каком-то разумном варианте она, безусловно, при очередном редактировании появилась бы и в советском избирательном законодательстве. Это вопрос не принципиальный, до него, – вот именно, – просто руки у законодателя не дошли, и не из-за чего тут было свистопляску устраивать.

То же следует сказать о митингах, шествиях и прочем. Ничего этого Конституция СССР не запрещала, там это всё прописано. Многие нынешние «демократы» и при Советской власти занимали весьма внушительные посты. Сели бы да составили соответствующие правоприменительные документы, кто же вам мешал? Зачем свою безрукость и безынициативность валить на социализм?

Свобода печати, это уже полный анекдот.

Что творится в наших СМИ, «освобождённых» от всякой ответственности перед обществом, перед своими соотечественниками, – никому растолковать не надо. И почему, если газета принадлежит государству, то она обязательно «несвободная», а если вору, неизвестно как приобретаемому своей капиталом, – то тут мы должны верить, что «независимость» расцвела? И какая нынче «свобода» печатного слова для рядового

гражданина, если у него, опять-таки, нет денег, чтобы свои соображения обнародовать в частном порядке? Но неподцензурная микротиражная пресса вполне может иметь место и при социализме, и она наверняка где-то в 90-х годах заселила бы наше коммуникационное пространство и без всякого «реформаторского» людоедства.

Кстати, и заставить государственную газету, законодательными мерами, внимательно отнестись к обращению «человека с улицы», провести с ним определённую работу и опубликовать, если оно того заслуживает, несравнимо проще, чем принудить к тому же какого угодно частного, «независимого» владельца.

И так по всему спектру хвалёных «политических» прав, которым нас якобы благодетельствовали.

Или это что-то такое, что могло быть своим чередом реализовано в процессе конституционного развития самого советского общества, причём в гораздо более здоровом виде. Или же это нечто ненужное и попросту вредное, вроде «свободы» круглосуточного пьянства, игорного бизнеса, проституции, однополый любви, пропаганды разврата и насилия и т.п. общественно опасных явлений.

Среди этих «прав», – если разобраться, – вряд ли отыщется хоть одно, которое не паразитировало бы на каких-то тёмных, атавистических сторонах человеческой природы. Тогда как их внедрение в нашу жизнь приводит к потере и гибели реальных, позитивных человеческих ценностей. Наши люди должны уметь чётко во всём этом ориентироваться, безошибочно различать между демократией подлинной и мнимой. В числе прочих фантомов информационно-психологической войны, их сознание должно быть очищено также и от специфического «правового» дурмана. И для нашего протестного движения это одна из насущных и безотлагательных его задач.

Т.Хабарова, Москва, 9 декабря 2004г.

## К ДЕСЯТИЛЕТИЮ Съезда граждан СССР первого созыва (Москва, 28-29 октября 1995 г.)

Совместное заявление Исполкома Съезда граждан СССР,  
Оргкомитета Большевикской платформы в КПСС и Военно-народного Совета СССР

Москва, 24 октября 2005 г.

СПУСТЯ десять лет после того, как был проведён Съезд граждан СССР первого созыва, мы должны констатировать, что происходящие в стране и в мире разрушительные процессы несравнимо более инерционны, чем могло представляться в первой половине 1990-х годов.

Маховик Третьей мировой войны раскручивался почти полвека не для того только, чтобы свалить Советскую власть в СССР и расчленить поверженного гиганта на якобы независимые псевдогосударства. Эти псевдонезависимые обломки великой геополитической целостности, – в действительности неспособные вне этой целостности нормально существовать, – должны быть надёжно обёрнуты в «общеевропейскую», НАТОвскую «всемирно-торговую» и прочую паутину, полностью обезврежены и превращены в подмандатные территории империалистического Запада. Громаднейший из этих обломков – Россия, чтобы её «освоить», новым порабощателям также ещё необходимо расчленить, а это задача сама по себе не менее сложная, чем развал СССР.

Самое же главное для трансатлантического агрессора в этой войне – это не допустить возрождения на «постсоветском», как они выражаются, пространстве смертельной, исторически неодолимой угрозы всему мировому капиталу – социалистической, антиэксплуататорской государственности, антиэксплуататорской цивилизации в целом.

Но задача эта никакими иными средствами не решается, кроме как через уничтожение НАРОДА, который всемирноисторически, в силу целого ряда причин оказался способен взрастить в себе «гены социализма», и не просто взрастить, но и дать им зримое, сверхубедительное по своей мощи материальное воплощение.

К этому добавьте ещё, что трансатлантистам попутно необходимо «зачистить» очаги социалистического – или хотя бы чем-то напоминающего социализм – непокорства и по всем другим регионам планеты: Югославия, Ирак, КНДР, Куба, Иран, Сирия и т.д., а на горизонте уже поднимается новый геополитический соперник, Китай.

Вот общая мировая панорама бушующих вокруг нас событий, в центре которых мы находимся.

Ответ на вопрос, когда поджигатели Третьей мировой войны сочтут свои цели хотя бы в основном достигнутыми, гласит, однозначно: когда будет «достоверно», без всякой

надежды на воскресение, уничтожен народ – носитель всемирноисторической «генетики» социализма, т.е. Советский народ. Причём, именно Советский народ как новая историческая общность людей, органично сочетающая в себе этническое, национальное начало с классовым.

Ведь социализм как общественный строй есть порождение революционного рабочего класса. Но трудящиеся, придя к власти, становятся государствообразующим классом, классом-выразителем и гарантом национально-государственного суверенитета. Рабочий класс осуществляет свою диктатуру не в вакууме, он выступает ядром, вокруг которого сплачиваются все здоровые социальные слои нации, а в многонациональной стране – также и все этнические образования и группы. Возникает исторически новый, высший тип классово-опосредованного общенационального единства: пролетарски-классовое общенациональное единение, это и есть Советский народ. Попытки вновь расщепить эту важнейшую категорию современной марксистско-ленинской науки на «чисто классовую» и «чисто этническую» составляющие (на «пролетариат» и «русский народ») – это или показатель отсталости теоретической мысли, или глупая поклёвка на удочку информационно-интеллектуального противника, или – в худшем случае – прямая агентурная работа на врага.

Кстати, планировщики психополитической войны в этой диалектике разобрались куда раньше и куда лучше многих и многих наших коммунистов. В начале 90-х годов по радио «Свобода» распоряжавшиеся трюбадуры атлантической «демократии» открытым текстом болтали об уничтожении Советского народа как об истинной цели проводимых в СССР «реформ».

ИЗ СКАЗАННОГО ясно, насколько права была Большевикская платформа в КПСС, поставив в центр внимания, ещё в 1993г., проблему разномыслия Советского народа, его новой консолидации как совокупности граждан СССР и его мобилизации, в этом облике, на освободительную борьбу с фактическим вражеским порабощением страны. Этот подход отражён в резолюции Расширенного пленума Оргкомитета БП в КПСС 24 июля 1993г. **О Союзе граждан СССР**, в других документах того же Пленума, в материалах политклуба Московского центра БП в КПСС 24 августа 1994г. **Гражданство СССР:**

**дальше отступать некуда**, в проекте постановления **О Советском народе, или гражданах СССР**, который Большевикская платформа пыталась (к сожалению, безуспешно) внести на рассмотрение мартовского (1995г.) Пленума Совета СКП-КПСС, и т.д.

Закономерным итогом всех этих усилий и стал Съезд граждан СССР первого созыва, прошедший 28-29 октября 1995г. в Москве.

Историческое значение Съезда в том, что он впервые после катастрофических событий «перестройки» и прямого разрушения СССР в 1991-93гг., твёрдо заявил о продолжении существования, прежде всего, материально-носителя государственного суверенитета СССР – Советского народа, причём сделал это юридически и политически безупречно. В лице Съезда была найдена легитимная форма волеизъявления Советского народа в новой, драматической обстановке: как насильственно разделённого народа на временно оккупированной территории своей страны.

Иначе говоря, Съезд не дал оборвать всемирноисторическую нить бытия Советского рабоче-крестьянского государства на нашей земле, – после всех воплей о его-де окончательной и бесповоротной гибели.

В принятой Съездом **Декларации о единстве Советского народа, его праве на восстановление и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР** закрепились путеводные истины того положения вещей, в котором теперь предстояло действовать и бороться. Подтверждалось сохранение юридической силы за гражданством СССР, за Конституцией СССР 1977г. и всем вытекающим из неё законодательством. Пресловутые «беловежские соглашения» были объявлены недействительными с момента их заключения, а самый акт их заключения – подпадающим под ст.64 УК РСФСР «Измена Родине».

Сформулирован важнейший вывод об изначальной **НЕЛЕГИТИМНОСТИ** режимов, образовавшихся на территории СССР в результате попрания воли Советского народа к сохранению Советской социалистической государственности, а также принцип их ПРИНУЖДЕНИЯ К САМОЛИКВИДАЦИИ, как наименее разрушительного способа избавления от них.

Определены исходные основоположения национально-освободительной борьбы Советского народа: образование Советов граждан СССР, формирование активного патри-

тического ядра – Советского большинства на территориях и в трудовых коллективах, его всемерное наращивание и усиление, вплоть до принуждения местных режимных структур к самоликвидации и восстановления Советской власти явочным порядком снизу.

Декларация потребовала от всех партий и иных общественных организаций на территории СССР, именующих себя коммунистическими и прокламирующих цель восстановления Советского Союза, а) подтвердить, что их члены сами считают себя гражданами СССР, и б) признать действие де-юре Конституции СССР 1977г. и привести в соответствие с ней свои программы, уставы, концепции и пр.

Специальными Постановлениями (3-м и 4-м) Съезд образовал Конституционную комиссию под председательством Т.М.Хабаровой, а также указал на необходимость восстановить советский конституционный порядок в сфере коммунистической партийности и призвал коммунистов провести полноценный Восстановительный съезд КПСС.

Словом, пакет документов Съезда, включая сюда и доклад Оргкомитета **Забейся, сердце СССР**, с которым на Съезде выступила секретарь-координатор Большевикской платформы в КПСС Т.М.Хабарова, – это развёрнутая, целостная программа борьбы за освобождение нашей Советской Родины от фактической оккупации транснациональным капиталом, который временно одержал верх над нами посредством создания из «пятай колонны» коллаборационистских и сепаратистских режимов на нашей территории.

Опираясь на заданные Съездом установки, Расширенный пленум Исполкома Съезда 27 декабря 1997г. выпустил документ **О подтверждении существования СССР де-юре** – обращение к руководителям дружественных Советскому Союзу государств, с которым была проделана определённая работа, и принял «за основу» подготовленный Конституционной комиссией проект новой редакции Конституции СССР.

Воплощение в жизнь такого Основного Закона, – говорилось в одном из выступлений на Пленуме, – «обеспечит ПОСТУПАТЕЛЬНОЕ ЭВОЛЮЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ социализма на собственной основе и переход нашего общества, нашей страны от социализма к коммунизму».

Вот это и есть достойная нашего народа **НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ**, об отсутствии (якобы) которой сейчас твердят продажные прорежимные средства массовой информации.

Проект новой редакции Конституции СССР, вместе с обширным комментарием к нему, опубликован в информационном бюллетене «Светоч» в 1999г.

Съезд граждан СССР второго созыва 27 октября 2001г. вынес проект на обсуждение советских людей.

Как заявил первый зам. председателя Исполкома СГ СССР В.С.Лебедев 7 октября 2005г., на митинге в Москве, посвящённом Дню Конституции СССР, это значительнейшая идейно-теоретическая наработка нашего

# К ДЕСЯТИЛЕТИЮ Съезда граждан СССР первого созыва

времени, которая вполне может и должна послужить знаменем для объединения и сплочения всех левопатриотических сил.

Фундаментально важны оба основных документа Съезда граждан СССР второго созыва, принятые, — как сказано в преамбуле одного из них, — также «в развитие Декларации о единстве Советского народа»: Постановления **О статусе СССР как временно оккупированной страны и о невозникновении права частной собственности на объекты общенародного достояния СССР.**

Съезд граждан СССР третьего созыва (Москва, 31 октября 2004г.) достойно продолжил работу над расширением, углублением, дальнейшим обоснованием идеологическо-теоретической и правовой базы Советского освободительного движения в СССР своими Постановлениями **Стратегия и тактика национально-освободительной борьбы Советского народа, Об имитациях «восстановления КПСС» и Мирнолюбивые народы планеты перед лицом крушения современной системы международного права.**

И ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, до развёртывания полномасштабной национально-освободительной борьбы на территории Советского Союза ещё достаточно далеко.

Причина этого тривиальна: идеология современного советского патриотизма, т.е. освобождения СССР усилиями заново консолидированного Советского народа, отнюдь не стала ещё преобладающей в левом движении на территории страны и в среде протестно настроенных масс.

Её распространение годы подряд наталкивается на жёсткое, методичное противодействие. С чьей же стороны — режима? В известном смысле — да, режима: того подразделения режима, каковым является наше так называемое комдвижение в его нынешнем «коммунистически-многопартийном» варианте.

В материалах Большевицкой платформы и Исполкома Съезда граждан СССР неоднократно и со всей откровенностью поднимался вопрос об ИМИТАЦИОННОМ характере постперестроечного многопартийного псевдокоммунизма у нас в стране, о том, что он представляет собою никоим образом не передовой отряд борющегося народа, но всего лишь искусно созданный планировщиками информационно-психологической войны буфер между массами и марионетками Запада в Кремле.

С аргументацией на эту тему можно детально ознакомиться на нашем сайте в Интернете, и мы не будем её здесь воспроизводить.

Именно имитаторская природа наших псевдопартий не позволяет им трезво констатировать самоочевидный факт империалистической оккупации страны, — ничуть не скрываемый и самими оккупантами, мешает определить режим как **ОККУПАЦИОННЫЙ**, т.е. изначально нелегитимный, полностью лишённый какой-либо международно-правовой опоры и подлежащий попросту УНИЧТОЖЕНИЮ любыми доступными народу средствами. Псевдокоммунисты многие годы увёртливо избегают признания и факта продолжающегося существования СССР де-юре, во временно оккупированном состоянии, как и продолжения действия де-юре Советской Конституции. Где уж тут даже и заикаться об организации народа на освободительную антиимпериалистическую борьбу... Вместо этого идёт или игра с прозападными марионетками в балаганные «выборы», которые заведомо невозможно выиграть, а выиграв, невозможно чего-либо путного добиться, или же голосят о «революции», хотя давно уже доказано и передано, что революция — это сюжет совсем из другой оперы, чем национально-освободительная война.

Преодоление имитаторства, формирование Сопротивления, коммунистического не только по вывеске, но и по сути, — серьёзная, поистине ключевая проблема, которая пока ещё лишь ждёт своего практического решения. Но её нерешённость, безусловно, не должна служить препятствием к ведению организационно-массовой работы на тех направлениях и в тех формах, которые реально доступны. Следует также подчеркнуть, что рядовой состав левого движения в тонкостях психополитической войны не очень-то разбирается. Многие наши люди, по привычке, доставшейся от советских времён, излишне доверчиво полагаются на своих вожakov, принимают элементарную демагогию за чистую монету. Да и в лидерской верхушке, кроме бесспорной агентуры влияния, есть и такие, кто не разобрался в ситуации, и добросовестно заблуждающиеся.

Поэтому наша непримиримость к имитаторству не означала, не означает и не может означать некоего огульного противостояния оппозиционной среде или нарочитой самоизоляции от неё. И Большевицкая платформа, и Исполком Съезда граждан СССР с готовностью идут как на разовые, так и на постоянные контакты с любыми оппозиционными организациями, если только в этих

контактах просматривается хоть какое-то позитивное содержание.

С 2002г. Исполком СГ СССР и Большевицкая платформа участвуют в работе Общероссийского штаба по координации протестного движения, который функционирует под эгидой КПРФ. Сотрудничество в этом формате достаточно плодотворно, и мы намерены его продолжать.

В период с 1996 по 2004г. Исполком СГ СССР провёл, в несколько этапов, масштабную кампанию по защите советского гражданства и советских паспортов. Итог этой кампании — не столько даже вырванная нами у режима возможность для наших людей оставить паспорт СССР себе хотя бы «на хранение». Главное здесь то, что мы не дали сострять миф о «добровольном» массовом отказе от гражданства СССР. Определённая часть народа много лет упорно сопротивлялась очевидному и вопиющему нарушению Всеобщей Декларации прав человека, и тот факт, что «гражданство» оккупационного режима было навязано нам силой, что «паспорта» Эрефии мы рассматриваем как оккупационные «аусвайсы» и что своим настоящим гражданством мы считаем и будем считать впредь гражданств СССР, — всё это со всей чёткостью зафиксировано в обильном документальном материале: в митинговых резолюциях, в газетных публикациях и записях радиовыступлений, во множестве обращений в различные режимные инстанции, с тысячами подписей под ними, и т.д.

Наше упорство и вырываемые нами у властей, пусть небольшие, но уступки, явно стимулировали к аналогичным, причём безусловным действиям и некоторые другие протестные группы населения (например, православных верующих). Совместная с такими группами борьба против втягивания России в «мировую электронную концлагерь», — ради чего, собственно, и разрушается под диктовку извне институт советского гражданства, — отнюдь ещё не завершена и не будет ни в коем случае свёрнута. Сегодня остро необходимо участие в этой борьбе думской фракции КПРФ, к чему мы не теряем надежды, в конце концов, склонить депутатов-коммунистов.

Все эти годы продолжалось, — хотя и не столь оживлённо и уверенно, как мы бы того желали, — становление местных, низовых ячеек и структур нашего Движения, главным образом в форме Советов граждан СССР. Отметим здесь настойчивую работу зам. председателя Исполкома СГ СССР, уполномоченного Исполкома по региону Юг России Э.В.Трущенко (г. Ростов-на-Дону), сумевшего создать Координационный совет Движения граждан СССР Юга России, который приступил уже и к изданию собственной газеты, — что для нас весьма ценно, учитывая бдительное блокирование имитаторами наших идейно-теоретических материалов. Активно, напористо действует в г.Ангарске, Иркутской обл., зам. председателя Исполкома СГ СССР С.П.Суусидка; есть и другие положительные примеры.

Информационную блокаду удалось прорвать на таком чрезвычайно важном в современных условиях фланге, как Интернет. В Интернете у нас на сей день функционирует обширный, содержательный, постоянно пополняемый сайт, в чём велика заслуга зам. председателя Исполкома СГ СССР, москвича В.А.Игнатьева.

В целом же подробный обзор нашей деятельности за истекший период дан в материалах Съездов граждан СССР второго и третьего созывов, они опубликованы, и здесь нет надобности всё это повторять.

ИМИТАЦИОННЫЙ (т.е., по определению недобросовестный) характер нашей «опозиции» делает всю атмосферу в ней своеобразной «мутной водой», в которой, кроме самих имитаторов, подвизается и всевозможное политическое жульё, пытающееся в этой мутной воде выловить кое-что лично для себя: составить себе, путём обыкновеннейшего плагиата чужих наработок, имидж «крупных учёных», «выдающихся политических деятелей» и т.п. К сожалению, одна из таких пиявок сумела довольно плотно присосаться и к Съезду граждан СССР как постоянно действующему органу: это некто Козлобаев, которому показалось, что сегодня «плохо лежит» не что иное, как... Советская власть, и её недурно было бы прикарманить.

Примазавшись к Большевицкой платформе во время подготовки Съезда граждан СССР первого созыва, он на самом Съезде учинил дебош с целью «избавиться» от действительных инициаторов и организаторов Съезда и объявить себя, ни более ни менее, как Председателем Президиума Верховного Совета СССР. Съезд как таковой против этого дебоширства, в конечном счёте, устоял; но какая-то часть левоверных и ладких на демагогическую дешёвку людей прельстилась посулами Козлобаева, что-де он создаст из них «Верховный Совет» и все они разъедутся по домам «депутатами Верховного Совета СССР». Никакие наши увещания, что подобные вещи недопустимы, что это профанация и дискредитирование самой

идеи низового, народного восстановления Советской власти, что нельзя начинать этот процесс с самовольного присвоения властных полномочий, попусту мусолить названия высших государственных постов СССР, — никакие доводы не помогли. Обнаглевший самозванец не постеснялся даже опубликовать — нигде иначе, как в «Правде!» — за своей подписью Декларацию о единстве Советского народа, автором которой, от первой до последней строчки, является Т.М.Хабарова. Имитаторы из «Правды» ему в этом с удовольствием поспособствовали, — ведь это отвечало и их интересам. Наш официальный протест против плагиата был редакцией «Правды» оставлен без внимания.

В связи с вышеизложенным, поскольку самозванство Козлобаева и спекуляция не им написанными документами и не им выдвинутыми инициативами продолжают, Исполком Съезда граждан СССР считает уместным обратиться к тем, чья морально-политическая неразборчивость составляет пусть незначительную, но всё же опору для этой нечистоплотной возни.

Нас нередко спрашивают, где гарантия того, что с возрождением СССР и КПСС, — к чему мы стремимся, — не «возродятся» и те пагубные явления, которые привели к поражению в Третьей мировой войне: двурушничество, шкурничество, «коммунистический» карьеризм, лицемерная беспринципность и т.п. И здесь надо хорошо понять, что никакие гарантии на этот счёт мы никому обеспечить не сможем, если сами сегодня не будем непримиримы к пронырам, которые на чужих плечах и на результатах беззастенчиво присвоенного чужого труда лезут в «председатели Верховных Советов» и в «генеральные секретари». Святые, праведные дела не делаются грязными руками. Мирволить сегодня козлобаевым — вот это и значит вырачивать застрявших последышей Яковлева и Горбачёва.

И прежде всего, необходимо покончить с проведением, под названием «съездов граждан СССР», профанаторских козлобаевских сборищ, где людям преподносят, — якобы от имени «Верховного Совета СССР!» — всевозможная неотроцкистская галиматья. Если там и проскальзывает нечто здоровое, то на поверку это оказывается опять всё тот же плагиат.

Не нужно призывать нас «объединиться» с Козлобаевым. Объединяться с мошенниками вредно для дела, — в чём мы и убедились исчерпывающе ещё в 1995г.

**Созывать Съезд граждан СССР имеет право только законно избранный исполнительный орган Движения граждан СССР — Исполком Съезда граждан СССР.** Если вы действительно хотите работать на достижение целей, поставленных в Декларации о единстве Советского народа, — выйдите на контакт с Исполкомом, с региональными подразделениями Движения граждан СССР по нашим электронным, почтовым и прочим реквизитам. Читайте и помогайте распространять газету «Советы граждан СССР», а также издавна дружественную нам «За СССР». Участвуйте в мероприятиях Исполкома, проводимых им совместно с другими организациями — членами Общероссийского штаба по координации протестного движения. До конца текущего года в план Штаба включены ещё два таких мероприятия: День прав человека 10 декабря и День образования СССР 30 декабря. Напомним, что в этом году совместно с Общероссийским штабом были отмечены День Конституции СССР 7 октября и очередная годовщина Всеоюзного референдума о сохранении СССР 17 марта.

**ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ,** наши соратники и единомышленники!

Мы с вами находимся на временно оккупированной территории своей Социалистической Родины и обязаны её освободить.

Все прочие оценки положения страны и тех действий, которых это положение требует, не соответствуют объективной исторической реальности.

Ещё древние считали верность высшей из добродетелей: верность своему гражданскому долгу, своему Отечеству и однажды принесённой ему Присяге, верность однажды избранному идеалу. Неверные, изменившие не побеждают — этому учит История.

Наш идеал — коммунизм, наша Родина — СССР, наша священная перед ней Присяга — отдать все силы, всю свою жизнь борьбе за её свободу, независимость, за её новое, невиданное в веках могущество!

И Победа будет за нами — или же за теми, и только за теми, кто после нас слово в слово повторит нашу клятву и воплотит её в своих помыслах и деяниях.

Да возродится вновь оплотом мира и свободного труда наше славное Отечество — Союз Советских Социалистических Республик!

**Исполком Съезда граждан СССР  
Оргкомитет Большевицкой платформы в КПСС  
Военно-народный Совет СССР  
Москва, 24 октября 2005 г**



ДнепроГЭС им. В.И. Ленина. Строительство по плану ГОЭЛРО начато в 1927г., в 1932г. ГЭС торжественно сдана в эксплуатацию.

Ч.1. Выступление на Конгрессе борцов за Советскую власть, посвящённое 120-летию со дня рождения И.В.Сталина

Москва, 11 декабря 1999 г.

## УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ,

Скажу сразу, что советская экономика сталинской эпохи, это и была, в общих её чертах, **СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА КАК ТАКОВАЯ**, экономическая модель социализма, как она должна быть. При всех её шероховатостях, при всей её конкретно-исторической неотшлифованности, которая, безусловно, имела место.

Все вы знаете крылатую фразу наших классиков, что коммунизм есть уничтожение частной собственности.

Но как, конкретно, должна выглядеть экономическая система, которая заменит уничтожённую частную собственность, — на этот счёт, полагаю руку на сердце, законченной стройной теории у наших основоположников не было. Вот это и есть то, что сделал И.В.Сталин как руководитель Советского государства: т.е. при нём была создана, проверена на практике, запущена в ход и доказала свою жизнеспособность и свою высочайшую эффективность **СИСТЕМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, ПОЛНОСТЬЮ ОТВЕЧАЮЩАЯ ПЕРВОЙ ФАЗЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ.**

Все вы знаете, каким шоком стало для российских большевиков в начале 20-х годов осознание того факта, что товарно-денежные, стоимостные отношения, или рынок, будут с неизбежностью продолжать существовать и при социализме. Именно при Сталине этот шок был рационально преодолён и была найдена конкретно-историческая форма функционирования товарно-денежных отношений в социалистическом обществе, или **СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДИФИКАЦИЯ СТОИМОСТИ.** Сталинская формула социалистического рынка это: средства производства, земля, рабочая сила — не товары, товарами являются одни лишь предметы народного потребления.

А для чего вообще служат товарно-денежные отношения? Они служат, — кроме всего прочего, — для того, чтобы извлекать, отцеживать из общественно-производственного процесса создаваемый в нём **ЧИСТЫЙ ДОХОД**, т.е. ту самую прибавочную, избыточную стоимость, из-за которой, собственно, и горит весь социально-классовый сыр-бор.

Ведь где содержится доход, — он же не в цехе у станка лежит и не с неба падает? Он содержится в цене товара. При капитализме в цене любого товара содержится так называемая средняя прибыль, образующаяся пропорционально величине вложенного капитала. Она падает, естественно, капиталисту — товаровладельцу.

А при социализме где и как «упакован», экономически, общественный чистый доход? Вот совершенно головоломная по своей сложности задача, которую история поставила перед большевиками-сталинцами: найти **ФОРМУ КОНСОЛИДАЦИИ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ЧИСТОГО ДОХОДА**, объективно соответствующую новой, социалистической собственности на средства производства. Это потруднее, чем просто национализировать собственность. Если национализированную собственность не соединить с адекватной формой консолидации чистого дохода, то жизнеспособной экономической конструкции не получится, — не будет общественная собственность работать так, как мы ждём и как мы этого хотим.

Социалистическая модификация закона стоимости, или сталинская **ДВУХМАСШТАБНАЯ СИСТЕМА ЦЕН**, как её тогда называли, дала ответ на все эти вопросы.

Общественный чистый доход при социализме «оседаёт», в основной своей массе, в ценах на предметы народного потребления, которые в социалистической экономике единственно и являются товарами. Хотя вырабатывается чистый доход, конечно же, во всех звеньях народного хозяйства.

Как же он «стекает» отовсюду на потребительский рынок? Это осуществляется благодаря тому, что повсюду на производстве эффективность работы учитывается не в форме денежной прибыли, денежной надбавки в цене, а в отрицательной форме — в форме снижения затрат, **СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ.**

Таким образом, продукция передаётся от звена к звену общественно — технологической цепочки по ценам, примерно равным себестоимости, — такие цены в мировой практике называются трансфертными, — и только в цене конечного продукта, который выходит



# Советская экономика сталинского периода – высшее достижение мировой экономической мысли и практики XX века

на рынок в качестве товара, вся накопленная экономика принимает денежную форму. Эта доходобразующая составляющая в цене потребительских товаров у нас обычно именовалась «налогом с оборота», но это неправильно, поскольку по своей экономической природе эта стоимостная масса ничего общего ни с какими налогами не имеет. Грамотное её название – централизованный чистый доход государства; хотя условно можно пользоваться термином «налог с оборота».

Итак, капиталистическая модификация стоимости это «цена производства», т.е. себестоимость плюс средняя прибыль, пропорциональная вложенному капиталу. Социалистическая модификация стоимости – это трансфертная цена на продукцию производственно-технического назначения ПЛЮС цена потребительского товара, до отказа загруженная централизованным чистым доходом государства. До отказа – это значит, не переходя черту, за которой нарушается баланс спроса и предложения на потребительском рынке.

Если при капитализме средняя прибыль формируется и распределяется «по капиталу», то общественный чистый доход в сталинской экономической модели формируется и распределяется **ПРОПОРЦИОНАЛЬНО ЗАТРАЧЕННОМУ В ОБЩЕСТВЕ ЖИВОМУ ТРУДУ**. Ведь он консолидируется в ценах на товары народного потребления, а они суть средства воспроизводства рабочей силы, т.е. ими, собственно, и измеряется, сколько, реально, затрачено в обществе живого труда. Распределяется же чистый доход при социализме таким образом, что часть его государство тут же передаёт населению в виде регулярного планового снижения основных розничных цен, другая часть идёт на систематическое расширение фондов бесплатного общественного потребления.

Всячески обращаю ваше внимание, что распределение дохода **ПО ТРУДУ** в принципе может совершаться только на общественном, государственном уровне. Никаких других способов распределения «по труду», кроме планового общегосударственного снижения цен и наращивания фондов бесплатного потребления, в природе вещей не имеется.

**СТАЛИНСКАЯ** хозяйственная модель, сердцевинной которой являлась двухмасштабная система цен, – это была настоящая «машина эффективности», благодаря её жёсткой, централизованно проводимой нацеленности на повсеместное снижение затрат. А это значит – на бесперебойное внедрение новинок научно-технического прогресса, на широчайшее развитие изобретательства и рационализаторства и т.д. Достаточно сказать, что за время Великой Отечественной войны себестоимость практически всех видов вооружения была снижена не менее, чем вдвое, а по некоторым позициям – до шести раз.

Из общей суммы цен по народному хозяйству сталинская модель «выстригла» все, говоря словами Маркса, «ложные социальные стоимости»: плату за собственность (ренту), плату за банковский кредит (ссудный процент) и т.п. Поэтому даже после того, как двухмасштабная модель была фактически разрушена, у нас себестоимость почти всех товаров, услуг, промышленных работ держалась на уровне, не на проценты, а в разы ниже, чем в так называемом цивилизованном мире.

Себестоимость железнодорожных перевозок до последнего (советского) времени была примерно вдвое ниже, чем на Западе; нефти – в 4-5 раз, угля – в 2-4 раза, электроэнергии – более чем в 5 раз, зерна – примерно втрое, бытовой техники – в среднем более чем втрое, и т.д. И нам дерьмократы всё тужатся подыскать «эффективного собственника»! **НЕ БЫЛО** в истории мирового хозяйства собственника более эффективного, чем Советское социалистическое государство, работающее по сталинской экономической модели. Не зря американцы в 1954г. расценивали колоссальный промышленный и технический прогресс послевоенного сталинского СССР как «самое опасное событие второй половины XX века». \*)

\*) См. С.Г.Струмилин. Планирование в СССР. 1957, Госполитиздат, стр. 90-91

И не зря именно концептуальные основы советской экономики сделались на протяжении 50-х–60-х гг. объектом наиболее яростных атак начинавшейся Третьей мировой, или информационно-психологической войны. Одной из особо успешных диверсий этой войны стала пресловутая «хозяйственная реформа» 1965-67гг., в результате которой сталинская модель оказалась демонтирована; т.е. к социалистической общенародной собственности вместо адекватной ей принципа формирования и распределения чисто-

го дохода «по труду» был искусственно пристряпан некий суррогат частнособственнического принципа формирования и распределения дохода «по капиталу».

Кризисные явления в экономике СССР так называемого застойного периода обусловливались именно этими привнесёнными деформациями; т.е. вовсе не какой-то выдуманной устарелостью, – якобы, – и недееспособностью основной социалистической модели, а как раз отступлениями от неё и тем, что она вся была варварски перекорёжена. И борьба с этими кризисными явлениями, та действительная перестройка, которой все ждали, должна была закончиться не во всеобщем погроме и не в скатывании в криминальный псевдокапитализм, а она должна была заключаться в полном и решительном возвращении экономического развития страны на сталинский путь.

Этот рецепт отнюдь не утратил своей актуальности и в условиях нынешней экономической катастрофы Здоровое и разумное решение тех проблем, которые стояли перед страной 15 лет назад, – это решение, оно такое же сейчас, как и тогда. Необходимо всем это понять, прекратить придумывать разные самоделки, вроде «многоукладной экономики» и «народного социализма», и всему движению встать на те позиции, которые сегодня в наиболее развёрнутом виде выражает наш Сталинский блок.

## 4.2. Выступление на научно-практической конференции «Сталин и современность»

Москва, 12 декабря 1999г.

**ИТАК**, прежде всего мне хотелось бы ещё и ещё раз подчеркнуть, – в чём, всё-таки, главная проблема, вот эта своего рода «кашевая игла» создания социалистической экономики.

У нас долгое время всю эту проблематику излагали так, что главное – это обобществление собственности, обобществление средств производства и естественно возникающая отсюда плановость экономического процесса. Поскольку, если весь общественно-производственный аппарат оказывается в руках единого собственника – государства, то мысль о планировании появляется сама собой. До сих пор сплошь и рядом противоположность капиталистической и социалистической экономики трактуется как антитеза «рынок-план».

Но есть одна ключевая по своему значению вещь, и я, например, много лет подряд пытаюсь понимание этой вещи у нашей аудитории пробудить, – хотя, к сожалению, пока безуспешно. Между тем, без ясного понимания этого аспекта мы ни теоретически, ни практически не сможем двигаться вперёд.

Дело в том, что средства производства сама по себе никому, можно сказать, не нужны. В общем случае, люди стремятся обладать средствами производства единственно лишь потому, что их применение приносит **ДОХОД**. Форма, или способ, которым доход консолидируется в производственном процессе, «отцеживается» из него и попадает в руки владельцу средств производства, – это важнейшее экономическое отношение, не менее важное, чем сама форма собственности. Причём, это отношение объективное, его нельзя установить никакими декретами, оно должно выработаться в самом теле материального экономического развития.

Форма собственности **БЕЗ** соответствующей формы консолидации и распределения чистого дохода – это как бы только половина экономической системы, и в этом виде система, – понятное дело, – неработоспособна. Условно говоря, можно заполнить в своё распоряжение весь производственный аппарат страны, но если не знать, каким образом извлечь и распределить доход от функционирования этого аппарата, то окажешься в весьма незавидном положении.

Вот приблизительно в таком положении и оказались российские большевики в первые годы после Великой Октябрьской социалистической революции. С формой собственности на крупные средства производства всё было более или менее ясно, – что она должна стать государственной. Но вот как будут трудиться, ради которых всё и совершалось, – как они будут пользоваться плодами этого огосударствления, тут ясности никакой не было. Форма консолидации и распределения чистого дохода, «парная» к социалистической общенародной собственности, просто-напросто отсутствовала, она исторически ещё не сложилась.

Вы скажете, – а почему же именно с нами такое приключилось, ведь революции не у нас одних происходили? Конечно, революции происходили и раньше, но историческое время имеет тенденцию спрессовываться. Про-

мышленный переворот в Англии совершился спустя более чем столетие после буржуазной революции как политического акта. Немногим меньше занял этот промежуток и во Франции. И т.д. Так же постепенно, как материально-техническая база капитализма, отработывалась и его структурная база. Закон средней нормы прибыли – капиталистическую форму консолидации чистого дохода никто не изобретал и не декретировал, он постепенно откристаллизовался в экономической практике.

Нам же на наш промышленный переворот на социалистическую индустриализацию, со всеми приготовлениями к ней, – история отпустила ничтожно малый срок: чуть больше двух десятков лет. То же и на выработку полной системно-структурной базы нашего строя. Естественно, что при таком цейтноте нехватка каких-то важных узлов в этой базе проявлялась и воспринималась шокирующе остро.

Теперь, поскольку доход получается от реализации товара и измеряется в деньгах, то все эти связанные с доходом сюжеты – это сфера действия товарно-денежных, или стоимостных отношений. Или, что то же самое, это сфера действия рынка. Форма консолидации чистого дохода в обществе, – это есть не что иное, как соответствующая данному способу производства **МОДИФИКАЦИЯ ОТНОШЕНИЯ СТОИМОСТИ**. Опять-таки, я многие годы пытаюсь добиться понимания того, казальсь бы, не очень сложного обстоятельства, что товарно-денежные отношения исторически столь же изменчивы, как и формы собственности на средства производства. И между прочим, опять-таки, видимого успеха пока не имею. И это в наши дни.

Вот теперь представьте себе, как невозможно трудно было где-то в 20-х годах ухватить, хотя бы на интуитивном уровне, ту мысль, что товарно-денежные отношения, – которые считались социализму совершенно противопоказанными, – что они будут продолжаться существовать при социализме, с ними надо не воевать, не сражаться, а надо найти такую форму их проявления, которая социализму объективно **ОРГАНИЧНА**, и в этой форме они будут прекрасно обслуживать социалистическое, а затем и коммунистическое переустройство общества. Мало того, если этого не сделать, никакого социалистического строя вообще не получится. И это неопровержимо явствовало из печального опыта военного коммунизма, когда идея бездоходной, так сказать, экономики, обнаружилась всю свою несостоятельность, – ибо люди не хотели просто и только работать, даже во имя великой цели, а они хотели осязаемо пользоваться плодами своего труда.

Если знаменитое ленинское высказывание о перемене всей нашей точки зрения на социализм, – если оно и применимо, на самом деле, к какой-то ситуации в ранней советской истории, то безусловно, именно вот к этому концептуальному сдвигу. Ведь здесь, поистине, пролегал рубеж, который отделял социализм как книжную теорию и как безоглядный революционный эксперимент – от социализма как живой практической реальности огромной страны с многомиллионным населением.

И этот прорыв был в сталинскую эпоху совершён, – этот подвиг новаторской социально-инженерной мысли и дерзновенного государственного и хозяйственного строительства, подвиг одновременно вождя и народа, который безгранично своему вождю доверял.

Социалистическая экономика как таковая была выстроена во всей своей системно-структурной целостности, как качественно новая и качественно высшая ступень в развитии мирового хозяйства. Были найдены и соответствующий социализму тип рынка – это рынок, на котором товарами в полном смысле слова являются только потребительские товары; и соответствующий социализму принцип доходобразования – это сталинская двухмасштабная система цен; и соответствующий социализму принцип распределения совокупного чистого дохода среди трудящихся как совладельцев общественных средств производства – это регулярное плановое снижение опорных розничных цен и непрерывное мощное наращивание общественных фондов бесплатного потребления.

Двухмасштабная система цен, это, – как мне не однажды доводилось уже повторять, – **СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДИФИКАЦИЯ СТОИМОСТИ**, или эволюционный аналог закона средней нормы прибыли, аналог более высокого исторического качества. Регулярное понижение общего ценового уровня на потребительском рынке – это системный аналог понижательной тенденции нормы прибыли при капитализме. Сегодня уже стало общеизвестным фактом, что понижательное движение нормы прибыли исторически

обесмысливает, в конце концов, само понятие прибыли на капитал. Точно так же и в условиях социализма неуклонное снижение общего уровня цен, перевод всё новых и новых благ в разряд предоставляемых бесплатно – всё это постепенно лишает исторического смысла вообще понятие меновой стоимости как таковой. Функционирование сталинской экономической модели – это, по существу, процесс естественного эволюционного самоизживания товарно-денежных отношений. Постольку сталинская модель – это есть, безусловно, адекватный экономический механизм на весь период коммунистического строительства, на период постепенного перехода к высшей фазе коммунистической общественно-экономической формации.

Следовало бы ещё упомянуть о критерии народнохозяйственной эффективности при социализме, каковым является **СУММАРНАЯ ВЕЛИЧИНА ЕЖЕГОДНОГО СНИЖЕНИЯ ОСНОВНЫХ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН**. Этот критерий, – если он, наконец, найден, – выступает таким же универсальным инструментом саморегулирования обобществлённой экономики, как прибыль на капитал при частнособственническом строе. Для капиталиста получение прибыли служит удостоверением того, что с производительностью труда, себестоимостью и прочими показателями всё у него обстоит нормально. Точно так же и в социалистическом народном хозяйстве, если вы сумели провести очередное снижение цен и при этом у вас товары не исчезли с прилавков, – можете особенно не терзаться сомнениями о производительности труда и прочем. Если бы с ними что-то было не в порядке, вам бы ваша операция по снижению цен не удалась.

**СУММИРУЯ**, подчеркну снова и снова, что социалистическая экономика

как таковая, в её адекватной, сталинской версии, – она не где-то «вне» мировой цивилизации, как нас несколько десятилетий стараются убедить. Напротив, она есть подлинный **ВЕНЕЦ** мировой экономической цивилизованности, вобравший в себя всё лучшее из предыдущих эпох, и она есть та модель, по которой человечество должно будет хозяйствовать в новом тысячелетии, если не хочет вообще сгинуть с лица Земли. Речь идёт о том, что экономика сталинского социализма принципиально **САМОДОСТАТОЧНА**: она полностью ориентирована на внутренний рынок, на свои собственные силы и ресурсы, на развитие культуры потребностей, на пресечение расточительства в потреблении, которое имеет целью ложно понимаемый «престиж», а не удовлетворение каких-то действительных запросов и нужд.

Государство с такой экономикой по природе своей миролюбиво, ему чужд экспансионизм, вмешательство в чужие дела. Это полная противоположность странам нынешнего «золотого миллиарда», начиная с США, которые уже давно превратились во всемирных паразитов, рыщущих по белому свету в поисках новых и новых жертв своего необузданного потребительства. Социалистический строй просто-напросто **ЭКОНОМИЧЕСКИ**, в силу здоровой природы своих экономических начал, бесповоротно кладёт конец экспансии, гегемонизму, притязаниям на мировое господство, агрессивным войнам за передел мира из-за мнимой «нехватки ресурсов», – которая в действительности есть следствие иррационального характера распределения и потребления имеющихся богатств.

**ТОВАРИЩИ**, мы, – следуя давнишнему совету В.И. Ленина, – уделите достаточно внимания принципиальным вопросам, теперь можем тезисно «пробежаться» по некоторым частным.

Правомерно ли противопоставление НЭПа сталинской экономике и весьма распространённые сегодня призывы вернуться в НЭП, в качестве лекарства от всех наших экономических травм и болячек?

Абсолютно всё это неправомерно и свидетельствует о полном непонимании нашей экономической истории. НЭП это было временное отступление к капиталистической форме проявления и функционирования товарно-денежных отношений в условиях, когда их специфически социалистическую модификацию только ещё предстояло найти. В сталинской же экономической модели адекватная социализму модификация стоимости найдена и органично соединена с общенародной собственностью на средства производства. Спрашивается, зачем же возвращаться на более примитивную ступень развития, когда налицо имеется модель целостно и системно выстроенной высшей ступени? В структурном аспекте финалом НЭПа стало открытие двухмасштабной системы цен. Зачем же сызнова её открывать, когда прекрасно известно, как она выглядела и что собой представляла?

Многоукладность пресловутая, которой нам

## Советская экономика сталинского периода – высшее достижение мировой экономической мысли и практики XX века

буквально уши прожужжали. Мол, давайте возьмём под государственный контроль базовые отрасли промышленности, а торговля пускай хоть вся будет в руках у частника. Может ли социализм быть «многоукладным» в подобном смысле? Категорически – нет, не может. Ведь социалистической общенародной собственности присущ такой принцип доходообразования, при котором основная масса чистого дохода консолидируется в ценах потребительского рынка. Поэтому общенародная собственность – это собственность социалистического государства не просто на базовые отрасли, а на **ВСЁ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС В ЦЕЛОМ, ВКЛЮЧАЯ ТОРГОВЛЮ**. Как же вы собираетесь проводить государственную политику снижения цен, если у вас в розничной торговле будет частник хозяйничать?

Дилемма «рынок-план». Здесь ярко проявляется, – о чём говорилось уже, – и понимание конкретно-исторической природы рынка, или сферы действия товарно-денежных отношений. Рынок у всех свой. Рынок, на котором регулятором служит двухмасштабная система цен – это принципиально иной рынок, чем тот, который регулируется законом средней нормы прибыли.

Социалистическая экономика – это экономика тоже своего рода рыночная, но закон стоимости функционирует здесь в новой конкретно-исторической форме. Такая же картина и планируются. Вряд ли сегодня отыщется на планете государство, которое никак не планировало бы своего экономического развития.

Дело, – таким образом, – не в том, что в одних странах экономика, якобы, «чисто плановая», в других – «чисто рыночная». Дело в том, интересы какого класса структурно выражаются и обслуживаются данной экономической системой, т.е. дело в **ОСНОВНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ЗАКОНЕ** данного общества, и это блестяще показано И.В.Сталиным в «Экономических проблемах социализма в СССР».

Вот КПРФ обзавелась новым экономическим авторитетом С.Ю. Глазьевым, и он в своей статье «Стратегия роста» призывает формировать «социалистическую рыночную экономику», причём совершенно очевидно ставит знак равенства между нею и

«социально ориентированной рыночной экономикой» западного образца»\*)

\*) См. «Советская Россия» от 26 октября 1999г., стр.5.

Вряд ли далеко уйдёт КПРФ с такими теоретиками. К сведению г-на Глазьева, «социалистическая рыночная экономика» – это есть сталинская экономическая модель. Она нацелена на аккумуляцию и распределение дохода от общественно – производственной деятельности «по труду», в интересах трудящихся.

А «социально ориентированная» экономика Запада нацелена на аккумуляцию и распределение совокупной прибавочной стоимости «по капиталу», в интересах класса капиталистов. Тянуть к нам рычаги и механизмы, выдернутые из западной экономической системы, – это получится не «социалистическая рыночная экономика», а будет продолжаться и усугубляться тот развал, который уже имеем.

**УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ**, сегодня волна сталинистских настроений в определённой части нашего общества поднялась достаточно высоко. И это хорошо, конечно, но удручает то, что действительной, содержательной сталинизации движения упорно не происходит. Люди клянутся и божатся именем Сталина, а возьмешь программные документы – там, извините, мура какая-то: многоукладность, «советизация экономики» (т.е. совнархозовщина), передача предприятий в ведение трудовых коллективов и пр. Я даже не смогу, наверное, указать, у кого, кроме Большевицкой платформы, на сей день в программе внятно написано, что целью ставится воссоздание сталинской экономической модели, и грамотно объяснено, что это такое. Несёшь в редакцию статью по сталинской экономике – говорят: «Нельзя печатать, не поймут».

С этим раздвоением сознания – или я уж не знаю, как это называть, – необходимо кончать самым решительным образом, и как можно скорее. Здесь кроется опасность новой профанации сталинизма, и если она произойдёт, то кроме нас самих, никто уже не будет в этом виноват. Этого мы ни в коем случае не должны допустить.

Т.Хабарова

ры как экономической, так и политико-демократической целостности эволюционирующего, развивающегося социализма – социализма, перерастающего во вторую фазу коммунистической общественно-экономической формации. И точно так же ещё одно его "трансцендентное", "вершинное" детище – это ЭТНИЧЕСКАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ развивающегося социализма, Советский народ.

В Марксистской теории народ, этнос рассматривается вообще не как абстрактный "естественный" фактор, на который внешним образом налагается тот или иной государственный строй, но как фактор, полностью опосредованный глубинным классовым содержанием соответствующей эпохи.

Ведь народ в марксизме – это творец истории, субъект всемирноисторического процесса. Общественный строй – это явленное выражение внутренней энергетики народа как творца истории и главной производительной силы общественного развития. Но внутри себя этнос, разумеется, неоднороден. Его исторически активное ядро на поверхности событий и выступает как то, что мы называем: класс-революционер, класс-производитель, передовой класс данного исторического периода.

Междуклассовые отношения нельзя, поэтому, редуцировать только к отношениям по обладанию или необладанию средствами производства. Их содержание намного богаче, ибо они суть ещё и вышедшие на поверхность соотношения между исторически активной частью во внутренней структуре народа как целого – и частями менее активными или даже контр-активными. Иначе было бы необъяснимо такое явление, – всемирно исследованное в марксистской философии и широко использованное в большевистской революционной практике, – как ГЕГЕМОНИЯ передового класса. Т.е., это способность передового класса, – несмотря на все противоречия по линии отношений собственности, – всё же сплачивать вокруг себя народ, нацию как целое и организовывать его на какой-то осмысленный и единообразный жизненный процесс. Пусть в эксплуататорских обществах это сплочение и достигается в основном принудительно; тем не менее, оно достигается.

Иными словами, господствующий класс всегда создаёт в обществе не только отвечающую его исторической роли и его интересам экономическую базу, экономическую системность, и не только отвечающую его роли и интересам политическую надстройку, политическую системность. Но он создаёт и ещё одну фундаментальную вещь, в отсутствие которой первые две (и все остальные) могут оказаться недееспособны: он создаёт ЭТНИЧЕСКУЮ СИСТЕМНОСТЬ, ИЛИ ЦЕЛОСТНОСТЬ, адекватную представляемой им общественно-экономической формации.

Конечно, все эти взаимосвязи существовали всегда, но в поле зрения политико-философской мысли по-настоящему попали лишь с выходом на историческую сцену марксистской науки. И именно в сталинскую эпоху получила и достаточно глубокое теоретическое освещение, и практически была решена проблема формирования народного,

называемый Третий поход Антанты, открывшийся нападением Польши на Советскую Россию в 1920г., Сталин безошибочно предвёл и неизбежность поражения поляков при их углублении в районы, где население испытывает к ним характерную этно-классовую враждебность, – но также и бесперспективность и опасность для нас, в той обстановке, ведения наступательной войны с Польшей на её территории.

"В отличие от тыла Колчака и Деникина, – пишет Сталин в работе "Новый поход Антанты на Россию", – тыл польских войск является однородным в национальном отношении. Отсюда его единство и стойкость. Его преобладающее настроение – "чувство отчуждения" – передаётся по многочисленным нитям польскому фронту, создавая в частях национальную спайку и твёрдость. Отсюда стойкость польских войск. Конечно, тыл Польши не однороден... в классовом отношении, но классовые конфликты ещё не достигли такой силы, чтобы прорвать чувство национального единства... Если бы польские войска действовали в районе собственно Польши, с ними, без сомнения, трудно было бы бороться."

Снова и снова возвращается И.В.Сталин, на старте советского государственного строительства, к той мысли, что межэтнические напряжённости, межэтнические неурядицы производны от эксплуататорских общественных отношений и путь к их устранению лежит через отмену частной собственности и искоренение эксплуатации. Сегодня нам, марксистам, такой подход кажется элементарным, но ведь было время, когда всё это объяснялось природными свойствами той или иной национальности и объявлялось фатально непреодолимым. И это время, с этими замшелыми взглядами, не только "было", но определённые силы весьма настойчиво – и безуспешно, к сожалению, – стремятся его вернуть.

"Если частная собственность и капитал неизбежно разъединяют людей, – читаем у Сталина, – разжигают национальную рознь и усиливают национальный гнёт, то коллективная собственность и труд столь же неизбежно сближают людей, подрывают национальную рознь и уничтожают национальный гнёт. Существование капитализма без национального гнёта так же немислимо, как немислимо существование социализма без освобождения угнетённых наций, без национальной свободы... Поэтому победа Советов и установление диктатуры пролетариата являются основным условием уничтожения национального гнёта, установления национального равенства, обеспечения прав национальных меньшинств."

"...необходимо, чтобы победивший пролетариат передовых наций пришёл на помощь... трудящимся массам отсталых наций в деле их культурного и хозяйственного развития, чтобы он помог им подняться на высшую ступень развития, догнать ушедшие вперёд нации. Без такой помощи невозможно наладить то мирное сожительство и братское сотрудничество трудящихся различных наций и народностей в едином мировом хозяйстве, которые так необходимы для окончательного торжества социализма."

И ВОТ, как бы там ни было, – мы этот процесс в подробностях здесь проследить понятно, что не сможем, – но и эта великая социальная "матрица", сталинская национальная модель, назовём её пока так, она также оказалась реализована. В стране возникла новая историческая общность людей – Советский народ. Это российский этнос, полноправно реструктурированный революционным рабочим классом, как авангардным классом наступившей новой, коммунистической эры, в соответствии со своей всемирноисторической миссией, со своими ценностями и целями. Этнической сердцевиной Советского народа является, – как мы неизменно подчёркиваем, – русский народ, социальную его сердцевину составляет рабочий класс.

Положение о Советском народе как новой исторической общности людей записано в преамбуле Конституции СССР 1977г., но вообще эта формулировка появилась значительно раньше. Так, она фигурирует в Отчённом докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, с докладом этим на съезде выступал Л.И.Брежнев, это 1971 год. И конечно, ещё раньше Советский народ сложился как объективная социально-историческая реальность. С уверенностью можно утверждать, что в Великую Отечественную войну мы, – безусловно, – уже имели сформировавшееся национальное единство, адекватное нашему классовому строю. И оно сыграло в нашей Победе над фашизмом едва ли не решающую роль; без него мы столь мощно и опасного врага попросту и не одолели бы.

Давайте теперь посмотрим, а что значит сегодня для нас эта категория, как и вполне объективное историческое явление, стоящее за ней.

слогом, – прозрение: сталинская демократическая модель, программа развёртывание самокритики и массовой критики снизу.

Государственное устройство неизбежно меняется с течением времени, причём довольно быстро; соответственно, и конституция – его вербальное изображение – переписывается. Сталинская Конституция останется на своём историческом месте в середине прошлого столетия. Но идея развития массовой низкой критической творческой инициативы – это уже не описание переходящего этапа в эволюции государства трудящихся, а это политико-

## КЛАСС И ЭТНОС

### (СОВЕТСКИЙ НАРОД: СТАЛИНСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ)

#### Выступление на научно-практической конференции МГО ВКПБ

#### "И.В.СТАЛИН И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС",

посвященной 125-ой годовщине со дня рождения И.В.СТАЛИНА /Москва, 19 декабря 2004г./

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ, мне не раз доводилось говорить вот о чём.

Во всём наследии И.В.Сталина как строителя Советской государственности, а по существу Советской цивилизации в целом, надо различать два как бы пласта его свершений. Один такой пласт принадлежит истории, прошлому; другой – вершинный, как я его называю, – уходит в будущее. И хотя говорено об этом много, но – по сложившемуся дурному обыкновению – понимание этой важнейшей вещи никак у нас, в нашем левом сообществе, не прививается. Но ведь без этого мы не сможем разобраться и решить, что из сталинских достижений, при всём их величии и грандиозности, прочно осталось где-то в 30-х – 40-х годах минувшего века, а что составляет тот арсенал, который нам предстоит осваивать и пользоваться им в веке нынешнем.

Например, в экономике это не просто индустриализация, коллективизация, обеспечение технико-экономической независимости страны, самое быстрое в Европе послевоенное восстановление. Всего этого не было бы, если бы вот на том – вершинном – уровне не оказалось открыто нечто большее, нечто объёмлющее: сама по себе объективная схематика, матрица функционирования социалистического народного хозяйства как такового. Мы эту матрицу называем, – как известно, – сталинская экономическая модель.

И если на сей день геополитическому противнику фактически удалось уничтожить едва ли не все зримые, так сказать, результаты сталинских пятилеток и всего нашего индустриального развития за 70 лет Советской власти, то, располагая этой матрицей, или моделью, и ПОНИМАЯ, что мы ею располагаем, мы, – вне всяких сомнений, – сумеем не только возродить былую нашу экономическую мощь, но и возвести её на новую, качественно высшую ступень.

И то же самое в сфере политической надстройки. И здесь И.В.Сталин также не просто творец первой в мире типовой Конституции социалистического государства и создатель этого государства в натуре, как оно могло быть реально создано в ту эпоху. Но над всем этим вздымается вершинное, трансцендентное, – выражаясь высоким философским

философская картина будущего всей нашей демократической системы. Это картина такого её будущего, когда ЧЕЛОВЕК, – по Марксу, – станет принципом государственного строя, когда свободная, самосознательная, проникнутая чувством гражданского долга ЛИЧНОСТЬ делается фокусом и центром политической жизни общества, её полноправным субъектом, не уступающим в этом своём полноправии никакой группе и никакой организации.

Отмечу, лишний раз, что Съезд граждан СССР второго созыва в 2001г. номинально вынес на обсуждение советских людей проект новой редакции Конституции СССР, в котором отражены основные черты как сталинской экономической, так и сталинской демократической модели. Проект опубликован в 40-м номере информационного бюллетеня "Светоч", и с ним можно ознакомиться также на нашем сайте в Интернете.

С ЭТОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, как обстоят дела в той области, которую мы обозначаем термином "национальный вопрос".

Скажу сразу же, что дела здесь обстоят аналогично.

И.В.Сталиным были схвачены и в большей или меньшей мере, но воплощены в практической действительности сущностные конту-

национального единства, адекватного социализму как общественному строю.

Исторически ведущий, господствующий класс, в силу вот этого феномена своей гегемонии, пронизывает своими структурно-функциональными характеристиками всё общество, всю толщу народной массы; ничего классово неопосредованного в обществе нет. И каждый новый гегемон реструктурирует общество заново, по своему, так сказать, образу и подобию. Он перекаивает, в том числе, и межнациональные отношения, и создаёт для себя новую систему таких отношений, – которая, наравне с другими явлениями того же порядка, становится мощнейшим орудием его господства.

И вот проникновение в суть этих взаимосвязей, оно составляло одну из сильнейших сторон революционного и государственного творчества И.В.Сталина: необычайно чёткое понимание и того, насколько национальный фактор обусловлен классовым фоном, и того, насколько успех действий класса обусловлен правильно выстроенной национально-патриотической опорой.

Иногда национальная компонента приобретает даже решающее значение. Такие ситуации надо уметь отслеживать и предвидеть.

Анализируя ещё при самом его начале так

# КЛАСС И ЭТНОС (СОВЕТСКИЙ НАРОД: СТАЛИНСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ)

И прежде всего, это единственный действительно материальный "остаток" от нашей цивилизации, разрушенной в результате поражения в Третьей мировой войне. Это законный хозяин страны, который вправе предпринимать любые шаги от её имени. Хотя он и находится нынче в ненадлежащем состоянии: информационно-психологически контужен и нуждается в том, чтобы ему самому помогли подняться на ноги. Тем не менее, он отнюдь не мёртв, и это его состояние далеко не безнадежно. И если помочь ему выбраться из травматического шока, он неотвратимо займётся прямым своим делом и сумеет вызвать из обрушившейся катастрофы страну.

Вопрос, в который мы тут уперлись, он, — извините за невольный каламбур, — уже не национальный: национальный вопрос был решён И.В.Сталиным и Советской властью. Вопрос в другом: почему наше левое движение (или то, что себя так именует), — почему оно злостно не только не пользуется этим сталинским решением, но всячески от него отрешивается и по существу шельмует его?

Сталинское решение национальной проблемы — это формирование Советского народа как этнической целостности социалистического общественного устройства. Советский народ — вот человеческая, людская

составляющая социализма. Что бы с социализмом ни стряслось, вызволять его из любой беды должны люди, причём люди, организованные не как попало, а так, как это социализму объективно присуще и адекватно. Что, — кому-либо известна ещё другая, лучшая форма организации советских людей?

Слышали мы за это время предостаточно воплей на ту тему, что подход с точки зрения Советского народа — это, дескать, не классовый подход. Вот на этом примере прекрасно видно, что у нас всякого пустопопорожного балаболства вокруг великих заслуг Сталина — хоть отбавляй, а действительного интеллектуального освоения его творений и уж тем паче умения их применять на практике — даже и близко нету.

Да какое же это вам "внеклассовое" понятие — Советский народ? Советский народ всемирноисторически сделан, — грубо говоря, — изготовлен революционным рабочим классом, у него вся социальная генетика от рабочего класса. Советский народ — это вообще тот облик, который только и мог принять рабочий класс, в окружении своих социальных союзников, после того как стал гегемон нации и "носителем государственной власти в СССР".

Становление рабочего класса классом-государствообразователем и носителем госу-

дарственного суверенитета сместило центр тяжести классовый борьбы на международную арену. Её доминирующей формой определилось противоборство классово антагонистичных ГОСУДАРСТВ, т.е. ВОЙНА, в самых разнообразных её проявлениях, подчас сугубо непривычных и "нетрадиционных".

Вот современная научная картина КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ в мире, борьбы отживающего свой век, хотя всё ещё устрашающего могущественного транснационального капитала против лагеря труда, который неумолимо идёт на смену господству капитала, хотя порой и терпит жестокие поражения.

Категорически нельзя эту глубоко современную, — повторяю, — марксистскую, сталинскую схему "расковыривать" назад: из Советского народа выковыривать отдельно рабочий класс, отдельно русский народ, из общей панорамы глобального классового противостояния пытаться вытащить и фетишизировать повторную социалистическую революцию в отдельно взятой стране. Эпоха, когда всё это действовало по отдельности, канула в прошлое.

Сегодня проигрыш в классовой схватке равносильно военному поражению и оккупации страны. При таком раскладе, что вам даст "домашняя", внутрироссийская революция, — даже если предположить практически

невозможное, что она окажется осуществима? Что же, — вы не видите, что классовый враг транснационален, что основные его резервы и штабные структуры находятся за рубежом?

В создавшихся новых условиях победоносный исход может гарантировать только трактовка всего того, что должно произойти между нами и классовым противником, — трактовка всего этого как национально-освободительной войны. Национально-освободительной войны Советского народа, подвергнувшегося неспровоцированной агрессии. Именно эту линию подтвердил и развил в своих документах Съезд граждан СССР третьего созыва, состоявшийся 31 октября нынешнего года. Мне остаётся лишь добавить, что решения Съезда граждан СССР, поскольку он строго придерживается рамок де-юре действующей Конституции СССР, имеют обязывающую правовую силу для каждого, кто считает себя честным и сознательным советским человеком. Осознав себя, каждый, частью Советского народа и проявившись, наконец, все вместе как Советский народ, мы сделали бы к сталинской годовщине лучшее из всех возможных приношений.

Т.Хабарова

## МЫ НАХОДИМ ДРУЗЕЙ

В первом номере газеты «Советы граждан СССР» за сентябрь 2005г., было опубликовано сообщение о том, что в Торонто /Канада/ 23-25 сентября 2005г. состоится II Международный конгресс дружбы и солидарности с Советским народом и на нем выступит делегат от Движения граждан СССР и Большевицкой платформы в КПСС, зам. Председателя Исполкома Съезда граждан СССР Сергей Петрович Сусидко.

Данный форум прошел в намеченные сроки, но без участия нашего представителя, которому по неизвестным нам причинам было отказано во въездной визе. По неизвестным причинам мы и поныне не имеем полной информации о работе прошедшего конгресса. На письменный запрос Председателя Исполкома Съезда граждан СССР Т.М. Хабаровой в Оргкомитет Международного конгресса дружбы и солидарности с Советским народом, его председатель М. Лукас не ответил. Из скудной информации газеты «За СССР» стало известно, что документы, направленные в адрес Оргкомитета: текст планируемого выступления нашего делегата и предложенный Исполкомом Съезда граждан СССР проект — «Заявление II Международного конгресса дружбы и солидарности с Советским народом», дошли благополучно до адресата, но не были доведены до сведения делегатов, не подлежали обсуждению, не были опубликованы в журнале «Компас Северной Звезды». И это не случайность, если учесть, что подобное отношение было выражено руководством этой международной организации к движению граждан СССР и его руководящему органу — Исполкому Съезда граждан СССР, еще на I Международном конгрессе в 2001 году. И тогда, и теперь была преднамеренно скрыта от делегатов конгресса информация о борьбе Советского народа за восстановление своей Родины — СССР. И тогда, и теперь лицемерно, но с большой настойчивостью пригласили наши представители принять участие в работе конгресса. Но каждый раз, когда наши представители были готовы к работе, их намерения грубо пресекались. На I Международном конгрессе уполномоченному представителю Исполкома Съезда граждан СССР Л. Бабиенко, учителю и главному редактору газеты «За СССР», не было позволено зачитать документы Исполкома Съезда граждан СССР делегатам конгресса. На II Международном конгрессе нашего делегата С.П. Сусидко вообще отлучили от участия в работе.

Таким образом, мы столкнулись с откровенной и грубой дискриминацией представителей борющегося Советского народа за восстановление своей Родины — СССР. Именно того народа, к друзьям которого и причисляют себя организаторы этого форума.

Подобная дискриминация Советского народа, ради которого, якобы, и проводятся эти конгрессы, дает основание предполагать, что под вывеской Оргкомитета Международного конгресса дружбы и солидарности с Советским народом скрывается организация неотрекцистов, целью которой является дезориентировать сознание прогрессивно настроенной части народов планеты, увести от обсуждения проблем освободительной борьбы и тем самым помешать развитию национально-освободительной борьбы не только Советского народа, но и народов стран, находящихся в подобном положении.

Нет сомнения, что Исполком Съезда граждан СССР проанализирует данную ситуацию и на основании проверенной информации примет правильное решение относительно своего отношения к этим «друзьям».

И все же, информационная блокада о борьбе Советского народа за восстановление своей Родины — СССР, вопреки стараниям ее организаторов, провалилась. Она проникла через все искусственно созданные заслоны на территории стран дальнего зарубежья и нашла своих друзей-союзников.

Мы предоставляем возможность читателям ознакомиться с материалами, переданными Исполкомом Съезда граждан СССР и БП в КПСС в Оргкомитет конгресса и первых контактов с друзьями-союзниками.

От редакции

## Уважаемые делегаты и гости Конгресса!

Разрешите приветствовать Вас от имени Съезда граждан СССР как постоянно действующего органа и его Исполкома, а также от имени Большевицкой платформы в КПСС.

В нескольких словах постараюсь обрисовать перед вами тот подход, который лежит в основе деятельности и борьбы обеих представляемых мною организаций.

Хотя в развитии социалистического общества у нас в стране имелись трудности и противоречия, подчас весьма значительные, тем не менее, нельзя считать, будто СССР рухнул под действием одних лишь внутренних причин. Решающей причиной катастрофы послужила, — безусловно, — широкомасштабная необъявленная война, которую транснациональный империализм во главе с Соединёнными Штатами Америки развернул против Советского государства сразу по окончании Второй мировой войны. По существу, это была и есть Третья мировая война, преследовавшая те самые цели, которых не удалось достичь Гитлеру: насильственное свержение Советской власти и разрушение социалистического строя в нашей стране, геноцид Советского народа, расчленение территории СССР и насаждение в образовавшихся «осколочных» псевдогосударствах режимов правления, всецело подконтрольных империалистическому Западу. Всё это документально подтверждается много раз публиковавшимися материалами Совета национальной безопасности США, начиная с печально «знаменитой» директивы 20/1 от 18 августа 1948г.

То катастрофическое положение, в котором сегодня находится наша Родина, — это, таким образом, результат не какого-то «саморазрушения» социализма, а это результат поражения СССР в Третьей мировой («холодной»), или информационно-психологической войне. Это чрезвычайно важный момент, поскольку от ответа на этот вопрос зависит, какая будет избрана стратегия для преодоления катастрофы.

Сторонники того взгляда, что СССР «развалился сам по себе», должны исходить, — естественно, — из того, что на сегодняшний день Советского Союза нет, но полностью прекратил свое существование, наши люди живут в другом, буржуазном государстве и им нужно заниматься подготовкой новой социалистической революции.

Но мы, советские патриоты, считаем такую постановку вопроса теоретически и практически абсолютно ошибочной и ведущей в тупик, — в котором, собственно, уже много лет и топчется коммунистическое движение у нас в стране. Беда ведь не просто в том, что в нём нет единства. Беда в том, что в нём нет адекватного понимания создавшейся ситуации, а уже отсюда, из этой идейной неразберихи, вытекает и организационный разброд. Ибо на ложных теоретических предпосылках никакое разумное единство недостижимо.

Итак, с нашей точки зрения СССР продолжает существовать как оккупированная страна, в состоянии фактической оккупации силами и структурами транснационального капитала.

При вступлении в МВФ в 1992г. правительство Российской Федерации взяло на себя обязательство, совершенно нелепое для нормального независимого государства: что отныне проекты любых законов для России будут разрабатываться только при непосредственном участии и под руководством американских и западноевропейских

## ВЫСТУПЛЕНИЕ делегата от Съезда граждан СССР и Большевицкой платформы в КПСС на II Международном конгрессе дружбы и солидарности с Советским народом (Торонто, Канада, 23-25 сентября 2005г.)

экспертов. Тем самым РФ оказалась поставлена под внешнее управление со стороны её геополитического противника, т.е. фактически оккупирована. Что касается ельцинско-путинского режима, то его нельзя характеризовать иначе, как коллаборационистский, или оккупационный, т.е. нелегитимный согласно всем понятиям цивилизованного международного права.

От оккупации народ имеет право освобождаться любыми доступными ему средствами. На этом построена наша концепция антиимпериалистической национально-освободительной борьбы Советского народа — борьбы, которая является ответной по отношению к совершённой против нас неспровоцированной агрессии, т.е., она безусловно справедлива и легитимна.

Пропагандируя «новую социалистическую революцию», мы сами себя ставим в крайне невыгодное положение бунтовщиков и мятежников против якобы «законной» постсоветской власти, — которая в таком случае начинает изображать нас как «террористов» и обращается за помощью к мировому сообществу, т.е. к США и НАТО.

Но развёртывая антиоккупационную национально-освободительную войну, мы выступаем как полноправные хозяева нашей временно поработанной Отчизны. Мы исполняем свой священный гражданский долг — очищаем нашу землю от преступного режима, порождённого предательством и национальной изменой, и в нашем правовом деле мы имеем все основания рассчитывать на солидарность и поддержку со стороны прогрессивной мировой общественности.

Уважаемые делегаты и гости Конгресса! От имени Съезда граждан СССР как постоянно действующего органа призываю вас сделать, наконец, давно назревший и давно ожидаемый нами решающий шаг в этом направлении. Этот шаг до такой степени очевиден, что нам вообще глубоко непонятно, почему он столько лет нами не предпринимается, несмотря на все наши настояния.

Такой форум, как наш, который провозглашает себя форумом друзей Советского народа, должен, прежде всего,

признать тот факт, что Советский народ никуда не исчез, он продолжает существовать как совокупность убеждённых граждан СССР, и он продолжает оставаться носителем государственного суверенитета СССР как временно оккупированной страны, со всеми вытекающими правовыми последствиями.

И далее необходимо признать важнейшее из этих правовых последствий: продолжающееся существование де-юре самого Советского Союза, а также продолжение действия де-юре Конституции СССР 1977г., которая никак не была в законном порядке отменена.

Информационно-психологическая («холодная») война должна быть повсеместно признана тем, чем она является в действительности: т.е., агрессивной войной в полном международно-правовом значении этого слова, войной, которая велась и продолжает ещё вестись преступными средствами (руками «пятой колонны») и с преступными целями (уничтожение народа чужой страны и завладение его национальным достоянием).

Как у всякой агрессии, у неё есть и зачинщики, и жертвы, но до сих пор на мировой арене не стоит вопрос ни о вине и ответственности агрессора — США и блока НАТО, ни о признании и восстановлении законных прав главной жертвы варварского нападения — Советского народа. И откуда этот вопрос

должным образом не поставлен, глобалистский империализм будет продолжать безнаказанно и беспрепятственно творить свои бесчинства по всей планете, причём в нарастающей и всё более наглой мере.

Съезд граждан СССР как постоянно действующий орган в данный момент есть полноправный представитель и выразитель интересов Советского народа как народа временно оккупированной страны, в условиях оккупационного разрушения законной государственности и власти. Разумеется, мы не сидели сложа руки с 1995г., когда был проведён Съезд граждан СССР первого созыва. Все вышеперечисленные принципиально важные положения отражены в разные годы в материалах Съезда и его Исполкома: в Декларации о единстве Советского народа, его праве на воссоединение и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР (1995г.), в документах О подтверждении существования СССР де-юре (1997г.), О статусе СССР как временно оккупированной страны (2001г.), Стратегия и тактика национально-освободительной борьбы Советского народа (2004г.) и др.

Несомненной заслугой Съезда граждан СССР и его мозгового центра — Большевицкой платформы в КПСС является то, что они НЕ ПОЗВОЛИЛИ УНИЧТОЖИТЬ СОВЕТСКИЙ НАРОД ИДЕОЛОГИЧЕСКИ, ПОЛИТИЧЕСКИ И ЮРИДИЧЕСКИ. Нетрудно себе представить, какая это была бы трагедия, если бы о Советском народе и его поправах суверенных правах никто с 1991г. не вспомнил бы и никто не вёл бы за эти права, по крайней мере, идейную борьбу, — которая является важнейшей составной частью общеполитической, революционной борьбы.

Но сегодня безотлагательно необходимо, чтобы Советская освободительная идея в её полном объёме овладела массами, а для этого надо покончить с информационной блокадой и многолетним «заговором молчания» вокруг неё. Уважаемые делегаты, должен ли я дальше агитировать вас, каким это стало бы порывом свежего ветра, если бы наш Конгресс в специальном документе (проект которого нами предлагается) торжественно подтвердил продолжающееся существование СССР, осудил транснациональную империалистическую интервенцию против него и выразил свою готовность, по примеру комитетов «Руки прочь от России!», открыто оказывать любую возможную поддержку справедливому Сопротивлению непокорённого Советского народа? Воистину, тогда сентябрь 2005г. оказался бы золотыми буквами вписан в историю мировой антиимпериалистической революции XXI века. Такой акт Конгресса, безусловно, мог бы положить начало «цепной реакции» осознания народами планеты масштабов и подлинной сути охватившего земной шар опаснейшего геополитического катаклизма. А тем самым определились бы и пути, как предотвратить глобальную катастрофу установления «нового мирового порядка», — которая, если предоставить ей беспрепятственно развиваться, никого не пощадит и ни одну нацию, ни одно государство, ни одну семью, ни одну человеческую личность не обойдёт стороной.

УТВЕРЖДЕНО на совместном заседании Рабочей группы Исполкома СГ СССР и Оргкомитета БП в КПСС 15 июня 2005г., протокол №347-355, п.1 повестки дня.

# ЗАЯВЛЕНИЕ

II Международного конгресса  
дружбы и солидарности с Советским народом  
Торонто, Канада, 23-25 сентября 2005г.

Мы, участники II Международного конгресса дружбы и солидарности с Советским народом (Торонто, Канада, 23-25 сентября 2005г.),

думая о том, какую реальную поддержку мы могли бы оказать Советскому народу, претерпевающему сегодня тяжелейшую национальную катастрофу за всю свою историю,

и осознавая себя наследниками и продолжателями дела комитетов «Руки прочь от России!», возникших повсеместно в западном мире в 1918г., в знак протеста против империалистической интервенции на территории молодой Советской Республики,

мы приходим к твёрдому и непоколебимому заключению, что нынешняя ситуация вокруг Советского народа и его Отечества по своей сути вполне подобна той, которая имела место в 1918 и 1941гг., и представляет собой ситуацию неспровоцированной империалистической агрессии против Советского народа и СССР, агрессии, которая на сей раз, к сожалению, увенчалась временным успехом.

Империалистические круги Соединённых Штатов начали планировать эту агрессию, приняв вид «холодной», или информационно-психологической войны, — уже с конца 1940-х годов, и время показало, что по своим целям, масштабам вовлечённых средств и катастрофическим последствиям для планеты это была и есть, фактически, Третья мировая война, на наших глазах переросшая из «холодной» в «горячую» и открывающую разбойничью фазу. Это единый процесс, уходящий своими корнями в сороковые годы минувшего века, и борющийся с его сегодняшними проявлениями, — такими, как оккупация Ирака или планируемые вооружённые конфликты с КНДР, Ираном и т.д., — невозможно, если не рассматривать и не учитывать того, что произошло с главной жертвой этого гигантского военного противостояния — Советским Союзом и Советским народом.

И нас не должно здесь смущать и сбивать с толку то, что Третья мировая — это война нового типа, это необъявленная диверсионная война при видимости нормальных дипломатических отношений со страной — жертвой нападения. Наоборот, ответственность поджигателей этой войны только усугубляется тем обстоятельством, что в ней огромную роль играло и играет целенаправленное формирование «пятой колонны» в тылу подвергнутого нападению государства и совершение руками этой «пятой колонны» крупномасштабных экономических, финансовых, демографических, социально-культурных и прочих диверсий, вплоть до образования из неё, на определённом этапе, коллаборационистского, квислинговского режима правления, окончательно ставящего обманутую и преданную страну под оккупационный контроль геополитического противника.

Какими бы методами ни осуществлялась завоевание, одна из главнейших задач всякого завоевателя — это уничтожение национально-гражданской, политико-юридической, идейно-нравственной, культурной самоидентификации поработанного народа и поработанной страны. Именно это и продлевается в наши дни по отношению к Советскому народу, СССР и всей социалистической цивилизации в целом: их на разные лады объявляют «несуществующими», навсегда «исчезнувшими» с лица Земли. Усилия же сознательных представителей Советского народа и всех, кто стремится протянуть ему руку помощи в постигшей его трагедии, должны быть направлены, в первую очередь, на то, чтобы эту основополагающую самоидентификацию сохранить, во всех её аспектах. Без этого победа над агрессором в информационно-психологической войне недостижима.

Но как раз таким путём и идут наши друзья — советские патриоты во временно оккупированном СССР. Мы обязаны всячески поддерживать эту их работу, проводимую в крайне сложных условиях, и сделать так, чтобы по всей планете, во всех странах, откуда мы прибыли на этот Конгресс, твёрдо и уверенно прозвучало:

□ **Советский народ существует! Он существует, и он является в настоящее время крупнейшим на земном шаре РАЗДЕЛЁННЫМ народом, имеющим право на воссоединение и на восстановление своей законной государственности — СССР;**

□ **СССР продолжает существовать де-юре, поскольку он не «распался» сам по себе, а был планомерно, варварски разрушен методами информационно-психологической войны, длившейся десятилетия. Ни один из псевдоправовых актов, которыми «оформлялась» разрушение СССР, не имеет юридической силы, все эти действия, согласно советскому законодательству, представляли и представляют собой не что иное, как уголовные преступления. На Референдуме 17 марта 1991г. Советский народ однозначно выразил свою волю к сохранению союзного социалистического государства, и результатов Референдума**

никто на законных основаниях не отрицает;

□ **Советский Союз существует в статусе временно оккупированной страны.** Он фактически оккупирован структурами транснационального глобалистского империализма;

□ **Советский народ имеет право освободиться от оккупации — т.е., прежде всего, от марионеточных коллаборационистских режимов, обслуживающих и практически осуществляющих оккупацию — всеми доступными ему средствами.** Долг всего прогрессивного человечества, всех людей доброй воли на нашей планете — оказать любую возможную поддержку справедливой, священной национально-освободительной борьбе Советского народа, способствовать его скорейшему выходу из шока, причинённого информационно-психологической войной, и планомерному возвращению в национально-самосознательное состояние

Именно временное устранение Советского Союза и Советского народа с мировой политической арены разрушило спасительный двухполюсный баланс противоборствующих цивилизаций, развязало руки глобализаторам и открыло шлюзы кровавой лавине «нового мирового порядка». Мы все должны понять, что содействие усилиям Советского народа по освобождению и воссозданию СССР — это не просто наша помощь советским людям, но это, поистине, генеральное направление всей антиимпериалистической борьбы человечества в XXI столетии, борьбы против превращения земного шара в мертвящий «электронный концлагерь», в странствующую космическую тюрьму для Справедливости, Разума, Чести и Свободы.

Мы, УЧАСТНИКИ II Международного конгресса дружбы и солидарности с Советским народом, поручаем исполнительному органу, который будет избран Конгрессом, разработать и предложить конкретные меры по разоблачению, адекватному информационному освещению, а тем самым — в перспективе — и пресечению очередной империалистической интервенционистской авантюры против первого на Земле государства трудящихся — Союза Советских Социалистических Республик.

Мы полагаем, что в Northstar Compass должны быть опубликованы соответствующие материалы Съезда граждан СССР: Декларация о единстве Советского народа, его нраве на воссоединение и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР (1995г.), О подтверждении существования СССР де-юре (1997г.), О статусе СССР как временно оккупированной страны (2001г.). Миротлюбивые народы планеты перед лицом крушения современной системы международного права (2004г.) и др.

Мы считаем, что вновь избранному Исполкому Конгресса следует проработать поднимаемый нашими советскими друзьями вопрос о возможности создания на базе наших структур своеобразного «негосударственного аналога» Организации Объединённых Наций, действующего методами «народной дипломатии». Действительно, нынешняя ООН деградировала до nepозволительной степени, она открыто пособничает нескончаемым и циничным актам агрессии, дискриминации и геноцида, вместо того чтобы их пресекать. Ни Бутрос Б.Гали, ни Кофи Аннан не реагировали на неоднократные обращения к ним по поводу планомерного осуществления геноцида Советского народа. ООН полностью присоединилась к позорной политике «замалчивания» самого факта продолжающегося существования Советского народа, к политике тотального нравственно-гражданского и физического истребления на территории СССР людей с советским менталитетом. Она фактически санкционировала агрессию США в Ираке и не предпринимает никаких поползновений к тому, чтобы предотвратить дальнейшее насаждение ракетно-бомбовой «демократии» по всему земному шару.

Предлагаемый нашими советскими товарищами орган как раз и мог бы послужить центром, где мировая прогрессивная общественность выразила бы, в упорядоченной форме, своё возмущение этими недопустимыми явлениями и сплотившись бы для отпора очередному натиску сил мракобесия, лицемерия, хаоса и произвола. В будущем наша «ООН на общественных началах» могла бы привлечь к себе внимание руководителей стран, наиболее страдающих от угроз психополитической агрессии, и выступить прообразом новой международной организации, — реально, а не только на бумаге гарантирующей всем народам Земли равноправие, независимость, уважение их национально-гражданского достоинства и исторического выбора, экономическое процветание и мир.

Принято Торонто, Канада, ... Сентября 2005г.



SECOND WORLD CONGRESS

INTERNATIONAL COUNCIL FOR  
FRIENDSHIP AND SOLIDARITY  
WITH SOVIET PEOPLE

280 QUEEN STREET WEST, TORONTO, ONTARIO, M5V 2A1  
TEL: (416) 977-5819, (416) 596-1323 FAX: (416) 593-0781

## Заявление о солидарности и поддержке Позитива

«В связи с настоящей ситуацией в СССР»

Представлено Съездом граждан СССР и Большевицкой платформой в КПСС

Заявлено на Втором конгрессе Ассоциации дружбы и солидарности с Советским народом

Сентябрь 2005, Торонто, Канада

Дорогие товарищи и друзья!

Болгарские друзья СССР прореагировали с энтузиазмом на позицию Большевицкой платформы в КПСС в связи с теперешним состоянием СССР как оккупированной страны.

Уже более десятилетия практически никто в Болгарии не имел никакой достоверной информации из СССР. Следовательно, мы мало о нём знаем. Наши контакты с Ассоциацией дружбы и солидарности с Советским Народом дают нам возможность прорваться сквозь «железную завесу» молчания, преднамеренной дезинформации и лжи, которую содержит пропагандистская машина СМИ, о левой политической жизни в СССР и бывшей мировой социалистической системе

Позиция Съезда граждан СССР и Большевицкой платформы в КПСС «В связи с настоящей ситуацией в СССР» была для нас настоящим открытием

Мы одновременно приятно удивлены и очень подбодрены.

Мы единогласно поддерживаем Позитив и выражаем солидарность со всеми мерами, и инициативами, которые имеют практическое значение на данный момент.

Ключевое значение имеет идея СССР как «территории, временно оккупированной иностранными вражескими силами», чьи законные государственные структуры и законодательство были нелегально захвачены режимом, инсценированным теми самими зарубежными силами. Государственные структуры и законодательство зависят от этих сил.

Формулирование этого понятия снова ставит на ноги всю историю того, что действительно произошло в СССР и в Восточной Европе после 1989г. Все эти годы мощная пропагандистская машина СМИ нового мирового порядка чрезвычайно энергично пыталась припрятать правду о КОЛОНИЗАЦИИ этой части мира, КОЛОНИАЛЬНЫХ режимах, которые были здесь установлены и политике ГЕНОЦИДА и полного РАЗЛОЖЕНИЯ любых действующих образцов культуры, экономики и цивилизации, постоянно атакуемых уже 15 лет.

Понятие «незаконная оккупация иностранными властями» делает полностью законной, во-первых, идею «БОРЬБЫ ВСЕМИ ВОЗМОЖНЫМИ ПУТЯМИ И СПОСОБАМИ, ЧТОБЫ ПРЕКРАТИТЬ ЭТУ ОККУПАЦИЮ» и во-вторых, ПРОГОНЯЕТ МАРИОНЕТЧНЫЕ

РЕЖИМЫ, СТРУКТУРЫ И ПРАВИЛА, насильно навешанные на СССР и страны Восточной Европы.

Все нормы Закона и Морали полностью отрицают РЕЖИМЫ И ПОЛОЖЕНИЕ ИНОСТРАННОЙ ОККУПАЦИИ, полностью сочувствуют и поддерживают борьбу против них.

Эти понятия были очень чётко высвечены благодаря очень чёткой и компетентной работе, выполненной структурами Съезда граждан СССР и Большевицкой платформы в КПСС.

Следующий очень срочный шаг — это ознакомить с этими концепциями массы людей в СССР, Восточной Европе и во всём мире.

Это первый яркий луч ПРАВДЫ, который развеет густой туман лжи, распространяемой пропагандистской машиной СМИ, которая внедряет колониальный «новый мировой порядок» с тех пор, как началась серия путчей, — с 1989г.

При этом мы хотим поздравить всех товарищей, которые вложили свой труд в формулирование Позитива.

Мы выражаем им всем глубокую благодарность за надежду, которую они нам дали, а также за их важную теоретическую помощь нашим усилиям и борьбе: ОНИ НАМ ОЧЕНЬ БЫЛИ НУЖНЫ!

В процессе анализа мы тоже пришли к некоторым выводам. Мы считаем, что сегодня ПРОТИВОСТОЯНИЕ правлению транснациональной финансовой элиты и политических олигархий должно сосредоточиться на национально-освободительных движениях.

Теперь мы должны делать всё возможное чтобы, во-первых, наладить связь с патриотами, осведомлёнными и имеющими опыт в юриспруденции, и во-вторых, мы попытаемся проанализировать положение в Народной Республике Болгарии и её учреждениях таким же образом, как это было проделано Позитивом об СССР, представленной Конгрессу дружбы и солидарности с Советским народом в Торонто в 2005г. В заключение мы хотим ещё раз выразить ПОЛНУЮ ПОДДЕРЖКУ всем выводам Позитива и присоединить наши голоса к поддержке предложений о том, чтобы их приняли как официальные документы и резолюции Конгресса в Торонто в сентябре 2005 года.

Мы предлагаем организаторам Конгресса, если это возможно, стать координаторами в других восточноевропейских странах, с тем чтобы они тоже воспользовались опытом Съезда граждан СССР в формулировании легальных предпосылок незаконности режимов, установленных в них после 1989г.

Мы очень сожалеем, что наш сегодняшний статус и материальное положение не дают никому из нас никакого шанса посетить Конгресс и принять активное участие в его работе.

Из нашей почты

### От Гойко ВЛАОВИЧА (Белград)

Уважаемые товарищи!

Я 33-летний марксист-ленинец из Белграда и также сторонник Сталина. Разъясните, пожалуйста, позицию Большевицкой платформы в КПСС по следующим вопросам:

1. Рассматриваете ли вы СССР после смерти Сталина как ревизионистское государство, или вы считаете, что СССР являлся до 1991 г. социалистической страной?

2. Каково ваше отношение к Брежневу?

3. Каково ваше отношение к Мао и Энверу Ходже?

4. Каково ваше отношение к маоистской и хождистской критике в адрес постсталинского СССР как социал-империалистического государства?

Надеюсь, что вы ответите на мои вопросы. Если вы пожелаете узнать что-либо о марксистско-ленинском движении в Югославии, я готов вам это сообщить.

Всего самого наилучшего!  
Да здравствует Советский Союз!

Получено в Москве

22 января 2006г

(Публикуется в русском переводе.)

Уважаемый Гойко,

отвечаем на Ваши вопросы.

1. Из всего содержания нашего сайта ясно, — как нам представляется, — что мы рас-

смотрим СССР как социалистическое государство, которое в постсталинскую эпоху подверглось тяжелейшим ударам информационно-психологической войны. В нём многое оказалось разрушено и искажено: так, в результате «реформы» 1965-67гг. была разрушена сталинская экономическая модель — основа функционирования народного хозяйства СССР в предвоенные, военные и ближайшие послевоенные годы. Ещё раньше в результате продажи техники МТС колхозам дезорганизована система производственных отношений в аграрном секторе. И т.д.

Но классовая природа Советского государства не менялась. Для этого нужны радикальные изменения на конституционном уровне, в отношениях собственности, но на это «пятая колонна» в хрущёвские времена не решилась. В конституционном строе Советского Союза после смерти И.В.Сталина никаких сколько-либо существенных изменений не произошло, вплоть до 1977г., когда была принята новая Конституция СССР. Но и в ней статьи, определяющие классовую природу СССР как государства трудящихся, остались в неприкосновенности.

Поэтому СССР до самого его насильственного развала в 1991г. оставался социалистическим государством, терпящим бедствие необъявленной диверсионной войны. Толки  
(Продолжение на странице 13)

## Из нашей почты

(Начало на странице 12)

о том, что Советский Союз, — якобы, — после смерти И.В. Сталина превратился в государство «социал-империалистическое», лишены марксистской научной основы и представляют собой, в конечном счёте, одну из уловок той же развязанной против нас войны. Эта уловка нацелена на то, чтобы «объяснить» и «оправдать» в глазах трудового народа разрушение СССР, отвратить трудящихся от исполнения их священного гражданского долга защиты своего терпящего бедствие Социалистического Отечества. Дескать, СССР был «плохой», «социал-империалистический», поэтому защищать его не надо. Надо, — как об этом учил Троцкий, — делать «вторую социалистическую революцию» и создавать какой-то «новый Союз», о конкретном устройстве которого поборники «новой социалистической революции» ничего вразумительного сказать не могут.

К сожалению, уловка эта пока что неплохо срабатывает, — из-за неотроцкистского, имитационного характера подавляющего большинства «коммунистических» партий и движений, подвизающихся на политической арене у нас в стране.

Что касается Большевицкой платформы и инициированного ею в 1995г. Движения граждан СССР, то Съезд граждан СССР второго созыва в 2001г. принял [Постановление](#), в котором определил СССР в его нынешнем состоянии как страну, временно оккупированную силами и структурами транснационального капитала. В 1997г. Расширенный пленум Исполкома Съезда граждан СССР торжественно подтвердил, что СССР продолжает существовать де-юре, а также вынес на обсуждение советских людей [проект новой редакции Конституции СССР](#), составленный на основе Сталинской Конституции 1936г. и Конституции 1977г. В 1995г. на Съезде граждан СССР первого созыва было торжественно подтверждено [продолжающееся существование Советского народа и продолжение действия де-юре Конституции СССР](#).

В настоящее время СССР, как временно оккупированная страна, нуждается не в «революциях», а в освобождении от фактической его оккупации силами и структурами глобалистского империализма. Это должен сделать Советский народ, если и когда он будет выведен из шока, причинённого психополитической войной, и возвращён в национально-самосознательное состояние.

Мы были рады получить недавно [Заявление о солидарности и поддержке](#) нашей позиции от Друзей СССР в Болгарии. В этом Заявлении совершенно справедливо подчеркнута, что понятие «временно оккупированной территории» вполне применимо и к странам Восточной Европы и что оно вообще «ставит с головы на ноги» всю историю действительно происшедшего там, начиная с 1989г. Наши болгарские друзья выражают намерение проанализировать с этой точки зрения положение в Народной Республике Болгарии. Уважаемый Гойко, если бы Вы и Ваши товарищи взяли проанализировать под тем же углом положение в Социалистической Федеративной Республике Югославии, это был бы безусловный и обнадеживающий шаг вперёд в нашем общем деле. Ведь и Вы живёте тоже в стране, временно оккупированной и насильственно расчленённой транснациональным империализмом. И югославский народ, как Советский, является в настоящий момент

насилственно разделённым народом. Подумайте об этом и дайте нам знать, к каким выводам для себя Вы придёте.

2. Относительно остальных Ваших вопросов.

Л.И. Брежнев был крупным государственным деятелем, — хотя, конечно, и далеко не того масштаба, какой требовался в то время для страны. Рассматривать его как врага народа, — каким фактически оказался Хрущёв, — нет оснований. При нём достаточно успешно продолжалось хозяйственное строительство, был реализован грандиозный нефтегазовый проект, повышалось благосостояние советских людей. Большой его заслугой является достижение ракетно-ядерного паритета СССР с Соединёнными Штатами.

Но Брежнев не нашёл в себе государственной воли и мудрости вернуть страну на сталинский путь. Он продолжал, — пусть неохотно, через силу, — делать уступки ревизионистующей «пятой колонне», которую геополитический противник изобретательно внедрял в советский партийно-государственный и пропагандистский аппарат. Он слабо разбирался в идейно-теоретических проблемах и не мог дать должного отпора проискаем идеологическим диверсантам. Непростительным его промахом явилось то, что он целиком «просмотрел» информационно-психологическую войну, хотя после провозглашения Рейганом «крестового похода» против СССР уже надо было принимать самые решительные и безотлагательные меры для отрезвления зарвавшихся «крестоносцев». Так что часть вины за поражение СССР в Третьей мировой войне, безусловно, падает и на него.

Что касается Мао Цзедуня, то при всех шокирующих перегибах Культурной революции нельзя не признать её неоспоримой объективной заслугой тогдашнего (маоистского) китайского руководства. Ведь психополитическая война велась против всего социалистического лагеря, не только против СССР. И Мао, — в отличие от советских руководителей, среди которых были ведь и честные коммунисты, — сумел своевременно задействовать нужные классово-политический и человеческий ресурс, чтобы сломать шею внутреннему коллаборационизму. Таким ресурсом выступила молодёжь, подростки, почти дети. Руками детей остановить инспирируемую извне внутреннюю контрреволюцию — это гениальная политическая находка. Именно Мао Цзедуню Китай обязан тем, что сегодня является не сырьевым придатком Запада, а бурно развивающейся самостоятельной державой.

Мао также являлся одарённым коммунистическим теоретиком. Наибольшую ценность в его теоретическом наследии представляет, — на наш взгляд, — концепция продолжения революции при диктатуре пролетариата.

Наше отношение к Э.Ходже также в основном положительное, а по поводу «социал-империалистических» обвинений в адрес СССР было сказано выше. В общем контексте деятельности самих Ходжи и Мао, это ошибка, значения которой не следует преувеличивать.

Со всеми материалами, упоминаемыми в настоящем письме, можно ознакомиться на нашем сайте.

С уважением,

**Т.ХАБАРОВА**  
(Москва, 24 января 2006г.)

От Гойко ВЛАОВИЧА (Белград)

Уважаемая товарищ Хабарова, большое спасибо за ваш ответ!

Я согласен с вами в том, что СССР до 1991г. являлся социалистической страной и не был «социал-империалистическим» государством. Я также согласен с вашей позицией относительно Брежнева.

Я член Новой коммунистической партии Югославии. Это марксистско-ленинская партия, партия Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина. НКПЮ решительно против титовского ревизионизма 1948г. НКПЮ борется за восстановление Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) — нашей социалистической Родины!

Мне хотелось бы знать, какова позиция Большевицкой платформы в отношении: КПРФ (Зюганова), КПС (Шенина), «Трудовой России» (Анпилова), РКРП-РПК (Тюлькина) и ВКПБ (Нины Андреевой). Рассматриваете ли вы эти партии как марксистско-ленинские? Всего самого наилучшего!

С товарищеским приветом, Гойко

*Получено в Москве 20 февраля 2006г.  
(Публикуется в русском переводе)*

Уважаемый Гойко, отвечаем на очередей Ваш запрос. (Правда, с безбожным опозданием, которое объясняется нашей занятостью в различных важных для нас мероприятиях.)

Разрушение КПСС — это была одна из центральных операций информационно-психологической войны. Операция эта длилась десятилетиями. Тот безвольный и якобы «мгновенный» распад КПСС, который мы наблюдали в 1991г., — это только поверхностная видимость заключительной стадии сложнейшего, тщательно подготовлявшегося и искусно осуществлявшегося процесса.

Планировщики информационной войны не могли не подумать о том, куда денутся после развала КПСС миллионы состоявших в ней честных, вполне добропорядочных коммунистов. Ведь там далеко не все были проходцами и карьеристами! С уверенностью можно было предположить, что попытки восстановления Компартии начнутся практически немедленно.

Чтобы сделать такие попытки заведомо безуспешными, была разработана следующая диверсионная операция — создание коммунистической многопартийности. Т.е., вместо восстановления единой Компартии страны (в чём и заключалась сила КПСС), осенью 1991г., как по команде, начали возникать многочисленные «самостоятельные» псевдопартии, присвоившие себе название «коммунистических». В действительности они не имели права, в наших условиях, называться «коммунистическими», ибо грубо нарушили советский конституционный принцип партийного строительства, согласно которому Коммунистическая партия в стране может быть только одна. Вместо советского принципа партийности они взяли на вооружение буржуазный принцип многопартийности, т.е. полностью «вписались» в оккупационный режим, стали органической частью его структуры. Не случайно все эти «компартийки» оказались быстро и беспрепятственно режимом зарегистрированы: Союз коммунистов, Российская партия коммунистов (РПК), Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП) и т.д. Не зарегистрировалась «из идейных соображений» одна лишь ВКПБ (Н.Андреевой), но и она никаких препятствий её деятельности со стороны режима не встречает. Н.Андреева свободно разъезжает по границам, издаёт собрания своих трудов и т.п.

Таким образом, по результатам операции «Коммунистическая многопартийность» на территории СССР сформировалось плотное и многочисленное псевдокоммунистическое по своей сути сообщество, подменившее (проимитировавшее) собою тот процесс коммунистического возрождения, который неизбежно должен был развернуться вслед за крахом горбачёвской КПСС. Имитаторы этот процесс затормозили уже минимум на 15 лет. Имитационный псевдокоммунизм — главная беда и трагедия освободительного движения у нас в стране, а тем самым и в других странах бывшего социалистического содружества.

Над ней была реальность власти. Механизм осуществления власти. Этот механизм иногда носил откровенно гротескный характер. Но как бы то ни было, тогда, сталкиваясь с чем-то плохим, люди знали, куда им обратиться. Вы ведь, наверное, хорошо помните, что большинство вопросов, которыми занимались первичные партбюро, это были семейные дела. Разводы, измены. И только для небольшой касты сведущих существовала ещё одна реальность — красный Китеж. Цивилизационный сверхпроект, который, собственно, и составлял главное содержание СССР.

И в этом смысле в Советском Союзе были налицо определённые элементы жреческой цивилизации. Я это говорю без иронии. Очень многое в СССР определялось совершенно жреческим понятием «доступа». И в политике, и в экономике, и даже на бытовом уровне «градус» человека определялся уровнем его доступа. Для непосвящённых, для «охлоса» это был доступ к материальным благам, к дефицитам. Для посвящённых — к информации, к принятию решений, к почти безлимитному финансированию дерзновенных проектов.

Очевидно, что в какой-то момент эти элементы сыграли против Советского Союза. Но так же очевидно и то, что именно эта «жреческая» культура позволила сосредоточить силы на ключевых направлениях и совершить уникальные прорывы.

Причем это был не просто локальный прорыв в какой-то одной области. Это был качественный прорыв на совершенно новый уровень. К 1988 году уже накопилась своеобразная критическая масса новейших технологий,

Мы не располагаем на сегодня достоверными данными, чтобы с точностью указать — кто из имитационных «лидеров» откровенный агент влияния, а кто просто сбивший с толку человек, который теперь сбивает с толку других. Мы даём характеристику явления в целом, а влияние в целом, — к великому сожалению, — на сей день именно таково. Относительно же персоналий, история со временем всех расставит по своим местам. Наибольшее сожаление вызывает рядовой состав имитационных псевдокомпартий, ибо в основном это нормальные советские люди, искренне преданные коммунистическим идеалам, но замороченные, а то и попросту зомбированные своими «вождями».

Что касается идеологии имитационного сообщества, то она, — по определению, — «марксистско-ленинская» быть никак не может и не является.

Идеологическая задача имитаторов — предстать в превратном свете всё то, что произошло и продолжает происходить с нашей страной, равно как с другими (бывшими) социалистическими государствами. Это означает:

всячески замазать факт ведения транснациональным империализмом длительной (с конца 1940-х годов!) необъявленной диверсионной войны против СССР и других стран социалистического лагеря;

«доказывать», что СССР «развалился сам по себе», ибо погряз в неискоренимых внутренних противоречиях (или вообще являлся «социал-империалистической» державой), и постолку просто не мог не развалиться;

легитимировать образовавшиеся на территории СССР оккупационные режимы, утверждая, что у нас произошла «полная реставрация капитализма» и возникли «новые буржуазно-демократические(!) государства»;

призывать к совершению, — где-то в неопределённом будущем, — «пролетарских революций» в новых «буржуазно-демократических государствах», тогда как в действительности здесь перед нами — временно оккупированные республики СССР, которые должны быть освобождены от империалистической оккупации путём национально-освободительной войны заново консолидированного Советского народа.

Вы можете прочитать об этом несколько подробней в недавно выведенной на наш сайт аналитической записке XX съезд КПСС через призму наших дней.

Общаясь здесь стоит вопрос о КПРФ. КПРФ — это не просто финансируемая откуда-то «сбоку» структура. Это крупная партия, ведущая активный «парламентский» образ жизни, широко участвующая в избирательных процессах. Её благоденствие зависит не от щедрости закулисных «спонсоров», а от настроений её электората. Электорат же КПРФ — это, в основном, рядовые советские люди, которые на собственной шкуре терпят все ужасы и издевательства коллаборационистского режима. В последние годы вся эта масса неудержимо — хотя и медленно, чем мы того желали бы, — левеет и «советизируется». КПРФ объективно вынуждена подстраиваться к этим сдвигам и поспевать за ними, иначе она своих избирателей растеряет.

Этот объективно обусловленный «левый дрейф» КПРФ отвечает и нашим устремлениям. Поэтому мы последние несколько лет (с 2002г.) энергично с КПРФ сотрудничаем, входим в возглавляемый ею Общероссийский штаб по координации протестного движения, который, — действительно, — всё более успешно координирует и стимулирует протестные акции как в Москве, так и по стране в целом. Сотрудничество это, по нашему убеждению, обоюдополезное. С одной стороны, участие КПРФ, — бесспорно, — позволяет поднять на новый уровень некоторые традиционные для нас начинания. С другой стороны, «советская струя», которую наши организации представляют в Общероссийском штабе, идёт на пользу самой КПРФ, заметно «советизируя» её имидж и помогая ей привлечь к себе симпатии просоветски настроенных трудящихся.

Ещё раз приношу извинения за поддержку с ответом на Ваше февральское письмо.

С уважением

**Т.ХАБАРОВА**  
Москва, 8 мая 2006г.

## ОПЕРАЦИЯ «КОВЧЕГ»

Главный редактор «Завтра» Александр Проханов и футуролог Сергей Кугушев беседуют о России XXI века

**Александр Проханов.** Сергей Владиславович, я знаю вас как одного из хранителей научных тайн советской цивилизации. Вся ваша жизнь была отдана Красному проекту. Но сегодня он фактически заморожен.

Это похоже на фантастический сюжет. Летел звездолёт. И посреди полёта произошла авария. Кто-то погиб, кто-то выжил. И теперь на несущемся сквозь пространство корабле идёт борьба за живучесть, уцелевший экипаж пытается вернуть себе управление. Оживить корабль. Как вы думаете, это возможно? Или всё же звездолёт обречён?

**Сергей Кугушев.** Здесь вы, Александр Андреевич, нашли очень точный образ. Россия действительно чем-то напоминает получивший тяжёлое повреждение звездолёт — государство, летящее сквозь историю из прошлого в будущее.

Сначала было преодоление «первой космической» скорости, притяжения земли. Древняя Русь, поиски и строительство своего исторического ковчега. Потом отрыв от «нулевой точки», расширение Руси при Рюриковичах, романовская Русь, взлёт России. Потом советский период. Выход на совершенно новую орбиту. И трагический удар 1991 года.

Совершенно очевидна недалёковидность

некоторых современных «менеджеров», которые пытаются собрать из повреждённого звездолёта кто пароход, а кто аэробус. Это просто невозможно. Мы ведь в космосе Истории. Звездолёт России летит через XXI век. И перестраивать свой звездолёт в конструкцию прошедшей исторической эпохи — окончательный тупик.

Мы можем только построить, опираясь на сокровенные технологии, свой исторический звездолёт или сорветь в огне ближайшего крупного катаклизма.

**А.П.** Чем был для вас Советский Союз? В чём была его уникальность и в чём уязвимость? Почему произошла драма 1991 года?

**С.К.** СССР был очень многослойной страной. И чем больше проходит времени после его распада, тем более выпукло становится видна вся многоплановость созданной конструкции. К сожалению, 80% населения понятия не имели о стране, в которой они жили. О целях этой страны, о сверхзадачах, стоявших перед ней. Для большинства населения цели были сформированы крайне упрощённо, нарочито примитивно. Кроме того, к середине 70-х годов, по сути, единственным средством изучения и познания собственной страны для населения стал телевизор. Скудная до беспросветности псевдореальность.

которые должны были обеспечить качественный «переход».

Фактически если бы не взрыв СССР в 1991 году, то практически в любой области объём принципиально новых технологий был таков, что, к примеру, год или два, а они просто бы составили критическую массу, и уже ни один полугод Политбюро не смог бы ничего сделать своими прословутыми «реформами» и «перестройкой».

Хотя тот же член Политбюро Олег Бакланов был очень серьёзный и компетентный человек. Но, к сожалению, не он определял внутреннюю политику.

Появились бы совершенно уникальные технологии во всех определяющих отраслях. В управлении, экономике, энергетике, биологии, медицине, социологии. Причём это было совершенно очевидно не только нам — тем, кто был внутри этих процессов. Это было совершенно очевидно и нашим противникам. Там к нашим исследованиям относились с самым пристальным вниманием. Тратились фантастические средства на разведку, слежение, а главное — на влияние. И это понятно. Ведь любой революционный прорыв автоматически провоцирует процессы распада в устаревшей системе или организме. И вопрос тогда стоял не кто кого, а когда? Причем не для нас, а для Штатов. Когда грянет кризис?

Ни для кого не секрет, что тот же Алан Гринспен, который только что ушел в отставку с поста руководителя Федеральной резервной системы США, в 1987 году считал, что до полного краха американской экономики оставались даже не годы, а месяцы.

Тогда ситуация почти мистически повторяла ситуацию 1941 года. Ведь как обидно нем-

# ОПЕРАЦИЯ «КОВЧЕГ»

цам было пройти путь от Бреста до Химок – и быть потом отброшенными от стен Москвы. В конце 80-х ситуация повторилась, но у наших партийных бонз не выдержали нервы. А ведь рухнуть должно было. Но только рухнуть там. Вся "рейганомика" – это было страшное балансирование на волоске. И если бы СССР не был сдан, если бы сначала Восточным Блоком, а потом и собой мы не начали кормить реакторы американской экономики – то уже в 1990 году США могли оказаться в тяжёлом кризисе. Правильнее было бы сказать, что они на наших плечах высочили из него.

Когда сегодня у нас некоторые "экономисты" и "историки" рассказывают, что экономика СССР стояла перед крахом, – это чушь! Никакого краха не было. Его просто спровоцировали. Причём осознанно. Все вспоминают пустые прилавки. Но ведь пустыми они стали только когда разрешили кооперативы, одновременно отменив монополию внешней торговли. Это то же самое, что взять и поставить больному вместо трубки для кормления зонд, через который пища из желудка удаляется. И здесь мы подходим к ключевому вопросу. Почему были проведены реформы, фактически спровоцировавшие кризис и распад СССР? Кто и в интересах кого протаскивал эти реформы?

Есть достаточно оснований считать, что внутри тогдашней партийной верхушки росло понимание угрозы, которую таил в себе технологический прорыв для партийной номенклатуры. Произошёл "переход", и эти технологии, соединившись с социальными силами, неминуемо бы изменили сам Союз. И, скорее всего, партия в том виде, в котором она существовала предыдущие десятилетия, закончила бы свою историю. Взрыв СССР в 1991 году фактически зафиксировал власть в руках именно партийно-бюрократической элиты.

А.П. Ваша мысль о роли высшего партийного руководства в развале и демонтаже СССР мне представляется логичной. Я сам, анализируя события того времени, прихожу к аналогичным выводам. Союз был уничтожен с помощью оргоруужия, мишенью которого было наиболее уязвимое и слабое звено советской цивилизации – переродившаяся часть партийной номенклатуры. Именно номенклатура предала свою страну.

С.К. И здесь надо отметить ещё один момент. Вместе с СССР попытались уничтожить совершенно уникальное достижение нашей цивилизации. Русскую универсальную духовную матрицу.

Я говорю об особом типе национального характера, национального гено типа, который был сформирован в СССР. Сегодня "русские" – это уже не просто некая генетическая общность или социальная группа. Нет. Русские – это, если хотите кристалл, на который можно нанести самые сложные микросхемы. И это в корне отличает русских от всех остальных. Русский – это универсальное понятие. Русским может быть узбек, еврей, татарин – кто угодно, приняв в себя универсальную духовную матрицу.

Американцы пытаются строить свою нацию по тому же типу. Но противоречия, заложенные в эту цивилизацию, позволяют лишь с огромным трудом удерживать нацию в рамках социального договора. И основа этого договора – сверхпотребление. Стоит его нарушить – и американское общество начинает деградировать буквально на глазах. Достаточно вспомнить прошлогодний пример Нового Орлеана...

В отличие от США, в СССР национальная матрица была реальностью, которая прошла закалку в горниле самой страшной войны и показала высочайшую эффективность. Даже в конце 80-х, когда кризис уже ударил по государству, ещё довольно долго существовал огромный запас социальной прочности, который просто, опять же абсолютно целенаправленно, повернули в другую сторону. Достаточно вспомнить, что даже на пике кризиса "пустых полок" 85% населения СССР проголосовали за сохранение Советского Союза. Это яркий показатель "живучести" нашей универсальной социальной матрицы.

А.П. Вы с такой уверенностью говорите о будущем СССР, словно бы и не было драмы 1991 года. Неужели накопленный к этому времени научный потенциал имел такое определяющее значение? Что было такого в этих технологиях, что могло изменить историю?

С.К. То, что было накоплено к середине 80-х годов, действительно было способно в корне изменить общество. Возникла совершенно новая организационная культура. Советским Союзом был накоплен уникальный опыт создания макросоциальных систем в самых малодоступных регионах и экстремальных средах. Американцы любят снимать документальные фильмы о своих сверхпроектах. Берут авианосец и делают сагу о его жизни и службе, подчёркивая, что вот, мол, целый город плавучий живёт и функционирует. Я смотрю на это, и мне становится смешно. Для нас это была мелочь. Наши экономист-системщик Лобис Кузнецов и основоположник систем организационного управления Спартак Никаноров создавали не просто целые города, а разворачивали целые цивилизационные проекты на Севере и в Средней Азии, конструировали системы жизнеобеспечения космических станций, занима-

лись разработкой глубоководных исследовательских станций. К тому, что они делали, американцы пока и близко не приблизились. Наши проекты были рассчитаны на десятилетия вперёд и с определённого момента становились не просто самокупаемыми, а должны были дать громадные прибыли. Тот же проект Рагунской ГРЭС, который не только "залил" бы регион дешёвым электричеством, но и после открытия здесь крупнейшего глинозёмного комбината обеспечил бы СССР уникальные позиции в алюминиевой промышленности мира.

А.П. Незадолго до августа 1991 года я привел Спартака Никанорова в кабинет Бакурова, и они хорошо поняли друг друга. Бакуров оценил масштабы и перспективы предложенного Никаноровым проекта. Тут же распорядился выделить финансирование, развернуть работы. Но всего через полтора месяца страны не стало.

С.К. Да, это был огромный удар. Но даже сегодня разработки Никанорова и Кузнецова опережают сегодняшнюю организационную американскую науку на десятилетия. Это по их оценкам. Но не думайте, что с того момента на исследованиях был поставлен крест. Это не так. Научную мысль невозможно "заморозить".

Сохранились энтузиасты, сохранилась научная школа. Пусть в частном порядке, иногда практически "на коленке", на кухне исследования ведутся. И сегодня мы по-прежнему лидируем в этой области. Как только у государства возникнет необходимость в серьёзных организационных проектах, как только Россия повернётся лицом в будущее, нам будет что ему предложить.

Вторым революционным направлением стало исследование возможностей человека. А точнее, работы над расширением этих возможностей. И здесь, опять же, мы были далеко впереди планеты всей. Никто, это я знаю профессионально, так далеко не залез в человека, как мы. И сегодня, слава Богу, сохранились ещё специалисты, которыми накоплены уникальные методики. Тот же Виктор Михайлович Звонников. К сожалению, недавно скончался совершенно уникальный человек академик Игорь Смирнов. Его работы вообще переворачивали наши знания о человеке. Он реально такие вещи проделывал, что научные фантасты просто отдыхали. Какие роботы, какие киборги? Это было уже просто следующее поколение человека. Человека будущего. Я некоторые методики принципиально на себе проверял. Не верил. Хотел убедиться. И это работало! Такие способности раскрывались, сознание начинало работать просто с невообразимой мощностью. Способности к запоминанию, к анализу, к экстрасенсорике. А ведь я человек не лежачий. Меня сложно чем-то зацепить.

Мы к началу 90-х могли выйти на совершенно новый уровень работы с человеческим интеллектком, с мозгом. Мы к созданию нового человека могли прорваться не через бессмысленное партийно-политическое морализаторство, а через реальные технологии расширения сознания, которые автоматически влекли за собой изменения морали и нравственности людей. Ведь когда ты получаешь неограниченные способности, когда ты становишься гением, ты уже не можешь быть "серым", быть обывателем. А когда таких гениев миллионы?

Причём это было не какое-то одно направление. Нет. Я насчитал двенадцать серьёзных школ, работавших в этой области. Главных направлений исследований было два. Раскрытие тайн психики человека дало возможность разбудить его нейропотенциал. Уникальные работы проводились и проводятся по сознательному оперированию со сверхсознанием. Велись исследования воздействия психики на материю. Отдельно изучались особые отношения человека и времени. Есть методики, ими Георгий Рогозин занимался. Они производят сильное впечатление... Когда семнадцатилетним ребятам показывают фотографии людей, а потом погружают в специальный глубокий гипноз и они начинают рассказывать биографии этих людей, описывают то, чем они сейчас занимаются. И ведь совпадает!

Мы к началу 90-х действительно стояли на пороге создания сверхчеловека. Наши исследования открыли одну удивительную вещь. Современный человек в некотором роде – своеобразная загадка природы. И загадка в том, что на деятельность его мозга наложено совершенно необъяснимое ограничение. Странные "стопора", которые не дают ему в полной мере пользоваться имеющимся потенциалом. И мы смогли найти механизм разблокировки этих стопоров. Это было очень впечатляюще, когда на твоих глазах обычные люди в считанные недели превращались в гениальных математиков, полиглотов, спортсменов. Они, кстати, все живы-здоровы, и многие добились уже больших успехов в сегодняшней жизни...

Кстати, поучительно, как по этому направлению наносили удар наши противники. Были брошены огромные силы на дискредитацию исследований в этой области. Её "обваливали" через вытаскивание на экраны Чумаков, Кашпировских и им подобных. Возможно, они сами не понимали, как их используют. Тот же Кашпировский – личность сложная, он, в общем, ни на что не претендовал,

просто был очень сильный от природы гипнотизер. Но его использовали для дискредитации настоящего сверхдостижения, которое вместо реальной демонстрации и осторожного опробования превратили в балаган, в дешёвое представление.

И технология дискредитации наших достижений она тоже крайне любопытна. Мы должны её знать, потому что ею продолжают гвоздить по нашим головам. Вот сделано какое-то открытие. Его внедрение долгое и многотрудное дело. Нужна его популяризация, реклама, финансирование прикладного применения. Но сверхдостижение замалчивается, а вместо него вытаскивают каких-то сомнительных шутов или псевдоэкспертов, которые низводят открытие до состояния анекдота, профанации. И тут же начинается реклама чего-то чужого. Раскрученного. Внушающего. Вот смотри, какая у тебя хреновая "копейка", а вот здесь едет "мерседес". Тебе все понятно – ты убудодок? Копи на "мерседес", а то, что какой-то там ваб КБ создал двигатель на "аквазине" – фактически на воде – забудь. Пользуйся самолётами "Боинг", а о том, что вы первыми создали экранопланы – забудь!

А.П. Когда рухнул Советский Союз, вместе с ним рухнула и советская техносфера. Все осталось бесхозным, исчезло государство, финансирование. Что же стало с этими технологиями? Они заглохли, их разворовали или они забыты в опустевших лабораториях или цехах? Или их унесли с собой их создатели, мыслители? Какова их судьба? Какая часть из них погибла безвозвратно? Какая часть работает в Калифорнии?

С.К. У меня есть ощущение, что на Запад уехали не самые сокровенные носители технологий РУССКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ. Потому что большинство уехавших туда – всё же не ключевые фигуры нашей науки. Яркие, талантливые, но не ключевые. Из тех, кто действительно создавал новейшие технологии, почти никто не уехал. Я никогда не забуду ответ Игоря Смирнова на предложение переехать в США. Когда американцы смогли узнать об idee разработанного им семантического резонатора, они прислали сюда очень серьёзного человека. На встрече американец предложил Смирнову любые условия и неограниченное финансирование. Знаете, что Смирнов ответил? Смирнов, – сказал он, – это моя фамилия по матери. А по отцу я Абакумов. Вы что, думаете, что сын сталинского наркома пойдет вам помогать? Вот ведь человечье!

А.П. Этот прорыв должен был произойти в Красной части спектра цивилизации? Или он происходил по всем континентам? Иными словами, это результат нашего метода концентрации сил и средств на конкретной цели, или же это закономерная ступень развития человечества?

С.К. Безусловно, в это движение, так или иначе, включено всё человечество. Есть общее накопление энергии человеческой цивилизацией. Но всё же я уверен, что сам прорыв к цивилизации будущего, к сверхчеловеку наиболее вероятен именно в России. И даже не столько из-за цвета спектра, а из-за того, что Россия всегда была уникальной цивилизацией. Цивилизацией, которая вбирала в себя всё, что можно было вобрать в мире. Причем вбирала и на уровне личности, и на уровне русского народа. Я не знаю, в каком спектре произойдёт этот прорыв. Но единственное, в чем я точно убежден: что подготовлен и оплачен этот прорыв красным проектом СССР.

Понимаете, в красном смысле в парадоксальном виде существовал некий постулат, может быть, главный: человек – это не животное. Что человек – это высшее существо. И ответственность человека в Красном спектре цивилизации была на порядок выше, чем в любом другом, где в случае чего все недостатки списывались на бога и природное несовершенство человека.

А.П. Это так. Но борьба с недостатками и слабостями человека в Красном спектре теперь превратилась в тему бесконечных спекуляций современных псевдоисториков. Тему репрессий, дискредитации, сталинизма, которыми, как таранами, рушат памятники Красной цивилизации. Рушат историческое наследие СССР.

С.К. Я думаю, что это вполне очевидный заказ наших противников. Которые хорошо понимают, что им нужно выиграть ещё как минимум 10-15 лет, чтобы догнать нас. И поэтому нужно остановить нас, заставить заняться саморазрушением, копанием в прошлом.

Вот недавно мы привлекли очень талантливых ребят-математиков к исследованию исторических альтернатив. Что было бы, если? Нам самим было интересно. Были ли альтернативы лагерям, репрессиям, коллективизации? Это ведь очень болезненная тема для всех. Мы профинансировали их работы. Странно, что никто раньше этим не занялся. У нас ведь в архивах накоплен огромный статистический материал. Можно совершенно спокойно моделировать любые альтернативы и сравнивать их. Были выбраны следующие альтернативы: "Белая Россия", Россия Троцкого, Россия Бухарина и его группы. Мы получили просто невероятные результаты. Ошеломляющие.

"Белый проект" при расчётах заканчивался уже в середине 20-х полным развалом страны на кучу республик. У "белых" не было ни воли, ни идеи, ни плана – ничего. Только война в долг за деньги тех, кто был готов после войны поучаствовать в разделе России. В "белом спектре" не было энергии. Все

энергия белого спектра умерла еще в начале века. Если бы можно было ту энергию использовать, то, может быть, все в русской судьбе сложилось по-иному, но той энергии не было уже к началу двадцатого века. И мировая война это показала со всей очевидностью. Не большевики же царя скинули!

Проект Троцкого – неминуемая новая гражданская война, непрерывная цепь восстаний и бунтов. Фактически геноцид в стиле Пол-Пота, но в масштабах всей страны. Кто не с нами – тот мёртв!

Бухаринская Россия – слабая, рыхлая, несформированная до конца страна. К середине 30-х в ней только-только должны были появиться предпосылки для создания тяжёлой индустрии. Это просто мечта Гитлера. Именно такую Россию он и представлял себе в своём воображении.

Я очень люблю Булгакова. Ещё в седьмом классе его прочел и увлёкся на всю жизнь. Все эти годы я пытался понять одну вещь – почему его так ценил и оберегал Сталин? Он же ему такой промоушен устроил. Не говоря уже, сколько раз ходил на "Белую гвардию". Он очень высоко ценил "Белую гвардию", у него было сложное, настороженное, но в общем благожелательное отношение к "Батуму", слегка ироничное, но спокойное отношение ко всем "Роковым яйцам", "Собачьему сердцу" и полное неприятие "Мастера и Маргариты". Меня заинтересовал этот момент. Я стал искать – откуда это известно? Оказалось, что Сталин несколько раз говорил об этом в кругу людей, которые были известны в Москве, как те, кто формирует общественное мнение. И я нашёл ответ на мучивший меня вопрос. Сталин просто не хотел, чтобы – по крайней мере, при его жизни – его ассоциировали с ключевым персонажем "Мастера и Маргариты". Я говорю о Воладе. Я думаю, что Сталин почувствовал, что в "Мастере и Маргарите" именно он – главный прообраз Волада. Потому что Воладе – это зло, которое творит добро.

Давайте взглянем на то время. Единственный ресурс, которого в России после мировой войны и революции было в избытке – это зло. Ни промышленности, ни социального согласия, ни экономической стабильности. Ничего. Руины, преступность, озлобленные народные массы, война всех со всеми. И энергия зла была единственной энергией, которая тогда работала. Если с точки зрения сегодняшнего понимания менеджмента исследовать деятельность Сталина, то поневоле приходишь к выводу, что он был гениальный "кризисный менеджер".

Дано – разваленная, разорённая компания, фактически банкрот. Денег никто ей давать не собирается. Впереди – через 10-15 лет – раздел и поглощение. Либо с Запада, либо с Востока, а скорее всего, и оттуда, и оттуда придут ребята с пушками и танками и начнут делить твой бизнес. И что ему было делать?

Поскольку это была зона Зла, где именно зло все последние годы было "рабочим телом" он, как настоящий менеджер, был вынужден использовать те возможности, которые у него были. Он очень точно нашёл класс, нажившийся на зле предыдущих лет – собственников, "кулаков", сосредоточивших за голодные годы войны в своих руках большие ресурсы, и эти ресурсы у этого класса вырвал. Перераспределил их, вложив в принципиально новый бизнес-проект. Провёл кадровую чистку. Привёл к руководству эффективных менеджеров и запустил проект.

Да, энергией этого проекта на первых порах было Зло. Но другой-то силы тогда в России просто не было. Да, строились лагеря и сотни тысяч людей прошли через них, но без этого "большого зла", по оценкам тех же системщиков, уже к началу 30-х годов в стране могла начаться новая гражданская война "за хлеб" – настолько велик был разброс в уровне жизни между жизнью городов, нищих областей и черномоздых благополучных губерний. Сталин смог протаскивать страну по тончайшему волосу над пропастью. Как ему это удалось – я до сих пор не могу до конца понять...

А.П. Вы много рассказывали о технологиях, которые были способны изменить страну. Но где рождались эти технологии? Где располагались эти школы и НИИ? Кто их курировал? ВПК, минредаш, военно-промышленные комиссии, военный отдел ЦК или Академия Наук? Кто их курировал и куда они канули?

С.К. Большинство этих технологий и школ было сосредоточено в двух местах. При военно-промышленной комиссии правительства, потому что там легко было всё спрятать: любую тему, любое направление, – и, кроме того, там же всегда можно было найти деньги для исследований. А вторая "крыша", как ни странно, это КГБ. Но не потому, что какие-то темы очень сильно секретили. А потому, что именно в КГБ были специалисты, способные оценивать различные "альтернативные" прикладные научные идеи. Советская официальная наука, она так же, как нынешняя православная церковь, с определённого момента занималась только тем, что укладывается в канон. И особенно после смерти академика Келдыша, рамки официальной науки приобрили крепость стен. За них она не любила выходить. А все вышеперечисленные исследования как раз и находились на стыках наук или уже за официальными их "стенами". Поэтому многие исследования велись под крышей КГБ.

Кстати, именно там, в 1984 году, в результате математического анализа мы впервые вышли на вероятность возникновения серьёзного политического и экономического кри-

# ОПЕРАЦИЯ «КОВЧЕГ»

зиса в конце 80-х годов. Мы обсчитали все имеющиеся данные и поняли, что это будет точкой перелома. Либо за ней наступит пролив, либо наоборот – красный проект будет свёрнут. Тогда и был создан проект "Ковчег"

Суть его была в том, чтобы за оставшееся время стащить в "Ковчег" все основные разработки по самым ключевым технологиям, чтобы потом, когда кризис в той или иной форме будет преодолен, вернуть себе приоритеты в ключевых областях. Своего рода это была идея создания "Красного Китежа". Что-то подобное сделали атланты перед угрозой всемирного потопа. Собрали и спасли Знания.

А.П. Сегодня мы видим, что Россия постепенно начинает преодолевать затянувшийся кризис. Возможно, скоро наконец возникнет долгожданная потребность вскрытия "Ковчеха", о котором вы говорите. Что сегодня реально в нём находится? Какие технологии будущего там сохранены?

С.К. Это не совсем точная постановка вопроса. "Ковчег" – это не кубышка с патентами на изобретения. Это скорее некая запасанная реторта с эликсиром, если хотите, философский камень будущего. И доверить его можно только тем, кто действительно посвящён.

В "Ковчеге" мы, прежде всего, старались сосредоточить те темы и исследования, которые будут определять будущее человечества через пятьдесят-сто лет. Например, в

СССР велись уникальные исследования перспективных направлений лазерной техники. Исследования поведения лазера в среде инертных газов и изменения свойств материи. Оказалось, что в результате таких экспериментов можно получать материалы с уникальными свойствами. Например, медь с электропроводностью, как у меди, и прочностью стали. Исследования новых видов топлива и принципиально новых типов двигателей. Выращивание сверхчистых алмазов, превосходящих по своим свойствам природные. Я сам присутствовал при эксперименте в Минфине, когда перед экспертами положили алмазы, полученные этим методом. Причем вполне крупные камни, четыре-пять каратов. И эксперты сделали однозначный вывод – камни натуральные. Но это были искусственные камни! И речь идёт даже не о цене камней. Будущее микроэлектроники – это электроника на алмазных микросхемах, способных соединить оптические и электрические свойства воедино.

Сегодня много спорят вокруг микрорептонной теории академика РАЕН Анатолия Охатриной. Кто-то называет её лже теорией, но другие учёные с помощью основанных на теории технологий вполне уверенно занимаются поиском и разработкой нефти и других углеводородов. Но это только самый край его прикладных возможностей. Экспериментальные установки, собранные в рамках этой

теории, показывают какие-то совершенно фантастические КПД. Согласно этой теории, 70% вещества сосредоточено в вакууме и никак себя не проявляет. Так вот, Охатрин говорит о том, что существует способ, с помощью которого мы можем взять энергию прямо из вакуума. Причем вакуум как источник энергии неисчерпаем.

Есть очень интересные последователи Игоря Смирнова. Есть Чингизов. Используя компьютер, воздействуя на определенные точки мозга, он резко повышает экстрасенсорные возможности человека. Он добивается видимого эффекта, сходного с тем, к чему стремятся ламы на Тибете. Вот он реально расширяет сознание, и колё скоро оно расширится, то тогда количество и глубина информации, которые ты одновременно можешь держать и осмысливать, во много раз больше, чем у нормального человека.

После революции возникла русская католическая церковь. Теперь у нас католическая супертехнологическая цивилизация. Сегодня, чтобы наука заработала, необходим качественно новый принцип финансирования. Например, при достатке средств использовать то, что я называю "импульсным финансированием". Финансировать ту или иную тему в ключевые, критические моменты. До-звированно, конкретно. Пускай тебя потом считают плохим, но импульс-то уже пошел, и работа будет идти дальше до следующего импульса.

Во-первых, это экономия средств, можно гораздо больше технологий развить, вторых, учёные не могут не работать. Научный поиск, мышление – вот главный стимул учёного. И учёные будут работать тогда,

когда в ключевые моменты они получат помощь. Куда хуже, когда деньги заканчиваются именно тогда, когда наступает ключевой момент исследований.

На самом деле, я считаю, что, как ни странно, большая часть уникальных технологий не утрачена. Подавляющая часть жива.

А.П. Она жива в виде чего? В виде стоящего оборудования? В виде описания? Либо в виде зафиксированной теории?

С.К. В большей степени всё это находится, если говорить научным языком, в стадии экспериментальных образцов. И здесь нужно понимать, что для большинства тем сегодня не нужно какое-то сверхфинансирование. Потому что все главные вложения сделал ещё Советский Союз, ему вечная память. Он успел, умирая, распадаясь, последним импульсом сердца вбросить финансирование в большинство тем. Фактически по большинству актуальных научных тем 90-95% затрат вынес ещё СССР. За последние десять лет мы худо-бедно через частных инвесторов, через целевые программы свои 1,5-2% в ключевые исследования вложили. Удержали от распада многие коллективы, многие темы. Теперь еще нужно дать 3-4%, и мы получим реальные результаты. Очень важен эффект синергетической коагуляции, когда вроде бы ничего не происходило, жила отсталая страна, и вдруг у неё появляются самые передовые технологии, она вырывается вперёд. На самом деле ситуация не такая плохая, как это иногда видится журналистам... Я думаю, что в ближайшие 15-20 лет именно в России возникнет новая цивилизация. И для этого у нас есть все предпосылки.

Завтра, № 8, от 22.02.2006

## А ПОЧЕМУ БЫ И НЕ ВЕРИТЬ?

В период работы над третьим номером газеты, товарищ принес интервью главного редактора «Завтра» (№8 от 22.02.06) Александра Проханова с футурологом Сергеем Кугушевым под заглавием «Операция Ковчег» о России XXI века.

Прочел интервью с интересом и надеждой. Именно с надеждой, которая является неотъемлемым психологическим фактором всякой осознанной человеческой деятельности. И возможно, это интервью так и прошло бы через мое сознание, как мимолетное приятное видение, если бы не отзывы читателей из гостевой книги. Поразило меня не соотношение отрицательных и положительных отзывов, как 85,3% к 14,7%, а то, в какой форме это было выражено – ернически, неприязненно. С огорчением читал и думал до какой степени эти люди деморализованы и злы, как можно жить без веры и надежды? Надо признаться, читать их было неприятно. Однако, их мнения – это еще не показатель истины. Меняются обстоятельства, меняются и взгляды. Поэтому остается и надежда на их нравственное оздоровление.

Не трудно себе представить, какая большая и не легкая работа предстоит коммунистам, чтобы вернуть человеку веру в его собственные силы и реальность своего освобождения от ныне существующего мракобесия, в неизбежность восстановления своей социалистической Родины, в которой никогда не будет частной собственности и восстановлена социальная справедливость в обществе, где достойная жизнь труженика-гражданина, подлинного хозяина своей страны, вновь станет былью. Но все это само

собой не придет, за это нужно бороться.

Мысленно оглядываясь на исторические веки более чем тысячелетнего тернистого пути цивилизационного развития славян и российской государственности, не пересташе удивляться и восхищаться силе духа и мужества наших предков в борьбе за свое существование и независимость, их высокую ответственность за будущее своих соотечественников и российской государственности. В критические периоды жизни и борьбы всегда находились силы, которые брали на себя эту высокую ответственность и порой ценой своей жизни вносили значительную лепту в спасение своего народа от порабощения и обезличения его будущего. И выработанная временем и жизнью эта славянская особенность, передаваясь из поколения в поколение, стала неотъемлемой национальной чертой российского многонационального народа. Эти веки ничто иное, как исторические отметины суровых испытаний легендарного народа и его легендарных личностей: Александра Невского, Дмитрия Донского, Минина и Пожарского, Нахимова, Ивана Суванина, Раевского, Багратиона, Кутузова.

Навечно останется в истории человечества величие подвига когорты революционеров с В.И. Лениным и народа российского, осуществивших Великую Октябрьскую социалистическую революцию и проложивших дорогу на новую цивилизацию.

Навечно останется в истории человечества героическая эпоха Советского народа и его вождя И.В. Сталина. Народа – создателя и воителя, построившего первое в мире социалистическое государство рабочих и крестьян, разгромившее чуму двадцатого века – фа-

шизм и спасшего народы Европы от рабства, первого вырвавшегося в просторы Вселенной.

Не может такой народ исчезнуть, как бы этого кому-то очень и хотелось. Он обязательно продолжит свое победоносное созидательное шествие. Слишком много на себя берет эта режимная тля.

Я горжусь, что принадлежу этому народу. А стало быть и мне тоже передано в наследство эта высокая ответственность за судьбу своего социалистического государства и за будущее своих соотечественников.

Так почему же мне не верить в то, что и сегодня существует немало таких самоотверженных, с высокой ответственностью людей, а стало быть и в возможность существования "Ковчеха". Я не знаю, что в нем и сколько, не о том речь. Главное, я верю в то, что он есть и будет своевременно и надлежащим образом использован на благо своего народа и Советского государства. И сколько подобных "Ковчехов" еще хранят Советские патриоты нашей Родины, никому не ведомо.

Из своего временного поражения в информационно-психологической войне, мы познали не только горечь поражения, но и извлекли пользу на будущее. Задействовав "Ковчег" И.В. Сталина, доставшегося нам в наследство, мы сможем в короткие сроки исключить многие пороки, имевшие место в обществе и особенно такие как бюрократизм, перерожденчество и предательство, которые и позволили открыть ворота нашей крепости врагу.

Никто, и никогда не сможет убедить народ, что трусливая и алчная мразь, захватившая власть в СССР посредством обмана, предательства и подпитки извне Международным империализмом, и есть та непреодолимая сила, которую невозможно устранить. По этому поводу очень образно выразился К.Чуковский:

"Из далеких из полей  
Прилетает воробей..."

Взял и клюнул Таракана –

Вот и нету великана.

Подделом великану досталось –

И усов от него не осталось."

А для нашего случая, если говорить серьезно, необходима консолидация советского народа через Советы граждан СССР и его убежденность в необходимости реализации общенациональной цели через национально-освободительную борьбу – восстановление СССР.

В данном интервью Александр Проханов утверждает: "Сегодня мы видим, что Россия постепенно начинает преодолевать затянувшийся кризис. Возможно скоро, наконец, возникнет долгожданная потребность вскрытия "Ковчеха".

Мне трудно комментировать подобное утверждение Александра Проханова. То ли это своего рода подхалимаж антинародному режиму, то ли ему действительно отказал писательский дар воспринять реальность. Сегодня даже дети понимают, что мы живем в стране беззакония и нещадного грабежа. Дорвавшись до власти, предатели, охваченные алчностью наживы, даже теоретически не могут одновременно решать несовместимые задачи – растаскивать Россию и преодолевать затянувшийся кризис, ими же и созданный.

Хотелось бы закончить словами Сергея Кугушева и моим комментарием: "Как только у государства возникнет необходимость в серьезных организационных проектах, как только Россия повернется лицом в будущее, нам будет что ему предложить."

А возникнет такая необходимость в одном случае – когда будет восстановлен Союз Советских Социалистических Республик. Иначе опять все разворуют и распродают. И с этим затягивать не следует.

Читайте, думайте и воспринимайте "Ковчег" объемно, а не плоско.

Э. Трущенко

# СОВЕТСКИЙ ВЗГЛЯД НА «РУССКИЙ ВОПРОС»

Т.Хабарова

Выступление на Расширенном заседании Рабочей группы Исполкома СГ СССР, Оргкомитета Большевицкой платформы в КПСС и Военно-народного Совета СССР 28.04.2006

## УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ,

хотя научно-практическая конференция по «русскому вопросу» была включена в план мероприятий Общероссийского штаба по координации протестного движения на первое полугодие 2006г., мы, как члены Штаба, – т.е., я имею в виду, Исполком Съезда граждан СССР и Большевицкая платформа в КПСС, – приглашения на эту конференцию не получили. И мало сказать, не были приглашены, но не были даже и поставлены в известность, где и когда она проводится.

Однако, у обеих наших организаций имеются более чем обширные наработки по вопросам определения и самоопределения народа, населения территории нашей страны. И мы решили скорректировать несправедливость, допущенную и по отношению к нам, и по отношению ко всей этой проблематике, вот таким образом: тот наш доклад, который мог и должен был прозвучать с трибуны Всероссийской конференции, заслушав в нашем сегодняшнем собрании, пусть не столь представительном, но для нас не менее уважаемом. И каждый сможет сам оценить, кто оказался в проигрыше, оттого что доклад не услышали там, где ему следовало быть услышанным.

ИТАК, на наш взгляд, никакого «русского вопроса» как такового нет, а есть вопрос неадекватной трактовки сути этого проблемного узла идеологическим руководством КПРФ. Причем, вот это вопрос, – действительно, – застарелый и крайне болезненный. Мы его поднимали, – вер-

нее, пытались поднять, – перед идеологами КПРФ неоднократно, и не в виде какого-то шипения из-за угла, но в порядке открытой, доказательной, товарищеской критики. И критики, – подчеркну, – отнюдь не злорадной, не злопыхательской, но по своему настрою конструктивной и вполне доброжелательной, нацеленной на служение интересам нашего общего (надеюсь, что общего) дела.

Увы, мало-мальски вразумительной реакции мы не дождалась, но это не означает, что эти наши попытки будут нами оставлены. И излагаемая нами позиция, – естественно, – опять окажется критической; но критика и самокритика, как известно, это закон жизни Коммунистической партии и Советского государства, метод разрешения развёртывающихся в обществе объективных диалектических противоречий, и именно так надо её воспринимать. И не усматривать в любом критическом выступлении некий враждебный акт. Враг не тот, кто своевременно указывает на идеологические ошибки и предлагает пути их устранения, а враг тот, кто ошибкам поддается и тем самым загоняет партию из идейного тупика уже в тупик практически-политический.

ИЗ ВСЕХ материалов, а данной связи появившихся, наиболее обстоятельным следует, наверное, признать статью Г.А.Зюганова «Русский социализм – ответ на русский вопрос», так что мы от неё, в основном, и будем отталкиваться.

Во-первых, бросается в глаза довольно-таки странное освещение всей идеологической эволюции человечества на протяжении XIX–XX столетий. Впечатление такое, что главными авторитетами тут были Макиндрер с Хаусхофером, а главным событием – формирование геополитических концепций пресловутого Хартленда (евразийской

«мировой сердцевины») и противостояния морской и континентальной планетарных сил. Споры нет, знать о существовании Хаусхофера и Макиндрера с их воззрениями надо; но нельзя же при этом вот так сразу и всецело упустить из виду то решающее обстоятельство, что XIX–XX века протекали под знаком складывания и выхода на всемирноисторическую сцену идеологии научно-коммунизма, Марксовской теории общественно-экономических формаций, под знаком противоборства марксистско-ленинского учения со всей системой буржуазно-либеральных взглядов.

Буржуазный либерализм также не стоял на месте; эта многоаспектная идеологическая конструкция развивалась, обростала новыми и новыми ответвлениями, и вот одним из таких ответвлений и выступила геополитика: т.е. подход, отдававший первенство во всемирноисторическом процессе не классово-экономическим, а географическим факторам. Повторяю, это одно из ответвлений общего, так сказать, древа буржуазной идеологии. Почему мы теперь должны всё, что бы ни происходило на планете, с точки зрения геополитики объяснять, это абсолютно непостижимо.

Дескать, Запад всю жизнь стремился согнать «русского медведя» с занимаемого им обветшанного Хартленда, и отсюда «русский вопрос» – ключевой для всей современной мировой истории, а спасение русского народа – ключевая задача коммунистов. Но на самом деле Запад строил планы колонизации России, с её несметными природными богатствами, задолго до всякой геополитики и совершенно независимо от неё. Мировая буржуазия меньше всего думала при этом о Хартленде и о том, кто его населяет, – русские или нерусские. Она руководствовалась не геополитикой, а той же внутренней экспанси-

онистской логикой развития своей общественной формации, как и при захвате Африки, Индии или Китая. И всеобъемлющая, постигшие ключевая проблема здесь – это именно проблема империалистической экспансии, этой разрушительной стихии, не имеющей внутри себя никаких тормозов. Это проблема защиты человечества от империализма, от исторически изжившего себя частнособственнического строя; а вовсе не проблема защиты русских как таковых от некоей фатальной западной русофобии.

Вот эта фундаментальная идейная дефокусировка, – которую влекут за собой разговоры о «русском вопросе» в той плоскости, как они ныне ведутся: центр тяжести в анализе происходящих процессов смещён от момента решающего, классово-формационного, к моменту узко этнического, который сам по себе, будучи выдернут из общесторического контекста, не решает ничего. С подобным идеологическим перекусом мы не только сами согласиться не можем, это само собой понятно, но и намерены приложить все усилия, чтобы протестное движение в целом не увязало глубже и глубже в этой трясине.

НЕТРУДНО предугадать возражение, что, – мол, – опора на народность, на национальную самобытность, это вовсе не какой-то «кузкий» и второстепенный подход, а это одна из двух сугубо равноправных сторон современного нашего мировосприятия, и если мы начнём (вернее, продолжим) этой национальной стороной дела пренебрегать, то на торную дорогу никогда не выберемся.

Товарищи дорогие, да кто же спорит. Мы готовы из народности даже не одну из двух сторон, а вообще единый сотворить столп сегодняшней коммунистической доктрины. Превыше

# СОВЕТСКИЙ ВЗГЛЯД НА «РУССКИЙ ВОПРОС»

Народа ничего в Поднебесной нет. Вся загвоздка лишь в том, о каком народе идёт речь.

Ведь народ – категория исторически изменчивая, как и всё прочее в материальном мире. «Слово о полку Игореве» создано в XII веке, и тысячи лет не прошло, а ведь мы – современные русские – читать его в подлиннике не можем, мы его читаем в переводах. Перенесись мы, с помощью некоей «машины времени», в ту эпоху, мы там хуже иностранцев – инопланетянами какими-то себя почувствуем. Ни языка не поймём, на котором окружающие говорят, да и поведенческие мотивации тех людей, они нам тоже не очень-то понятными покажутся.

Народ, руководимый сообществом удельных князей, и народ, руководимый единодержавным властителем, – это два разных народа. И ещё третий, так сказать, народ – это народ периода становления капитализма, когда в нём чётко выделился наиболее эксплуатируемый класс, когда эти отверженные обрели свою идеологию и свои собственные инструменты политического влияния. Поэтому в 1812г. жестоко притесняемая крепостная Россия сплотилась вокруг императора Александра, а в Первую мировую армию побежала с фронтов, и не большевистская агитация была тому коренной причиной, а формирование класса, который осознал, что сражается не за то Отечество, какое ему в действительности нужно.

И наконец, народ после Великой Октябрьской социалистической революции, народ, консолидировавшийся уже вокруг нового гегемона, новой ведущей силы нации: не вокруг феодалов или буржуазии, но вокруг рабочего класса в его союзе с трудовым крестьянством. Народ, в котором эксплуатируемые классы пришли к власти; и мы теперь на собственном горьком опыте убедились: Советская власть, при всех её недостатках, исторических ограничениях, при всех призвавшихся к ней паразитам, была и останется властью трудящихся, властью, отражавшей чаяния людей труда и служившей их интересам.

И вот тут перемены, произошедшие с народом, сделались настолько очевидными и настолько разительными, что потребовали уже не просто обоснования в философских трактатах, но и утверждения в Основном Законе страны, в Конституции нашего государства. Куда и была внесена в 1977г. приобретённая тем самым политико-правовую значимость формулировка о появлении **Советского народа как новой исторической общности людей.**

Давайте, товарищи, не только божиться всеу именами Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, но реально пользоваться структурообразующими концептуальными схемами марксистского учения. Заодно неплохо бы и Гегеля вспомнить, без которого, – как давно уже было сказано, – и у Маркса ничего не поймём.

Народ, как и любой другой феномен материальной действительности, не есть нечто равномерно размазанное по историко-эволюционному пространству его обитания. Народ опосредован историческим временем, а значит, и экономическими порядками той или иной эпохи. А кто у нас заведует экономическим порядком, кто определяет общественно-экономическую необходимость? Правильно, – передовой, исторически восходящий класс. Приводить тома и страницы из Владимира Ильича я уже не буду; ибо всякий, кто себя сегодня называет марксистом-ленинцем, обязан это знать наизусть.

Стало быть, народ есть феномен исторически развивающийся и формационно, классово опосредованный. Только будучи слепочён, волюно или невольно, вокруг класса-гегемона, народ выступает на мировой арене как некое самостоятельное целое и способен сыграть роль творца истории. И брать его, при марксистски-научном рассмотрении, надо не в абстрактно усреднённом виде, от десятого столетия до двадцатого первого, а его надо брать, – как и предписывает материалистическая диалектика, – в его **конкретно-всеобщей форме, т.е. на высшей стадии его всемирноисторического прогрессивирования.**

Иными словами, на сей день народ, адекватно соотносительный к территории и истории нашей страны, – это Советский народ. Не нужно болтать глупостей, будто он «распался», «исчез», будто его «никогда и не было». Спираль развития не имеет обратного хода. Вышестоящая ступень спирали превратится в сколь-либо полноценную нижестоящую ни при каких условиях не может. Она может быть разрушена, искорёжена до такой степени, что окажется уже неспособна к самовосстановлению. Тогда общемировой развитый процесс попросту «поставит крест» на этой своей ветви, и развитие в объективно необходимом направлении продолжится где-то в другом месте.

Всецело дезориентирующими являются, – поэтому, – утверждения, будто мы находимся в обществе, которое претерпевает «попятное движение от социализма к капитализму», и присутствуем, тем самым, при некоем «уникальном явлении в мировой практике». Таких явлений, как попятное движение от более высокоорганизованной общественно-экономической формации к нижележащей, в мировой практике и до сих пор не наблюдалось, и вряд ли они обнаружатся впредь.

То, с чем мы реально имеем дело у нас в стране, это механическое, оккупационное разрушение более прогрессивного общественного строя в результате необъявленной агрессии внешнего классового противника, при пособничестве внутренних перерождецов и коллаборантов. Никакого капитализма и никаких движений к нему здесь нет, здесь наличествует временно оккупированная территория государства Союз Советских Социалистических Республик, фактически полностью контролируемая транснациональным капиталом, при посредстве коллаборационистских, несамостоятельных в своих действиях режимов.

Не надо тыкать пальцем в образовавшуюся тут «частную собственность». В данном случае частная собственность так же не имеет никакого касательства к смене общественно-экономических формаций, как не имела его «частная собственность», учреждённая гитлеровцами на временно оккупированных землях СССР в период Великой Отечественной войны. И в том, и в другом варианте частная собственность являлась и является никак не продуктом формационных изменений в экономическом базисе, но лишь инструментом захватнического грабежа и массового разрушения производственных сил страны. С той лишь разницей, что сегодня этот вид грабежа выступает более выпукло, больше лезет в глаза, поскольку вообще оккупация не прямая, а косвенная.

Государствообразующим народом в СССР, пусть и во временно оккупированном его состоянии, как был, так и продолжает пребывать Советский народ. По нашему убеждению, беспрестанное выпячивание якобы «государствообразующей» роли русского этноса, это откровенный политический «ляп», который в самом ближайшем будущем начнёт активно препятствовать объединительным процессам. Если уже им не препятствует. Не очень этично также твердить без конца о геноциде лишь русского народа, скрупулёзно высчитывая количество умерших только русской национальности. Не говоря уже о том, что эти вычисления писаны вилами по воде, трансатлантический геноцид, – как и сами американцы не однажды признавались, – нацелен на истребление не специального русского, но именно советского ментального склада в людях, независимо от их этнической принадлежности.

МНЕ СКАЖУТ, – может быть, – ну хорошо, а что это нам даёт практически, вот эта предлагаемая вами полная переориентация с русского народа на Советский?

Практически это нам даёт то, что мы в нашем анализе ситуации становимся на почву реальных объективно-исторических и политико-правовых фактов, а не фантазий и утопий. А это уже много, это, – собственно, – почти всё, поскольку движение, не вооружённое правдивым социальным-философским и социально-историческим анализом, недееспособно; что мы и видим на примере того позорного явления, которое у нас 15 лет именуется оппозицией. Оппозиция?.. Оппозиция, простите, это вон во Франции, в нормальной буржуазной стране. Вышли миллионы на улицу и перечеркнули неприемлемый для трудящихся закон. А уперлось бы правительство – и правительство вышвырнули бы в отставку. Мы же про отставку только на плакатах пишем, причём сами прекрасно знаем, что никакой отставки ни Путина, ни кого-либо ещё из этой зондеркоманды не будет, что бы они над страной ни вытворяли. Ибо вопросы их назначений и отставок решаются в Вашингтоне, а не в Москве, сколько бы нас тут ни вышло к памятнику Марксу.

Дело в том, что мы, вот именно, не в нормальной буржуазной стране, а в разгромленной и оккупированной социалистической. Но чтобы справиться с оккупацией, против неё надо действовать, самим находясь в конституционно-правовом и нравственно-гражданском поле оккупированного государства, уйдя в него бесповоротно, создав себе из него щит и опору. Это азбука любой национально-освободительной войны. Нельзя осилить оккупационный режим, играя с ним в те псевдоправовые фантомы, которые он хотел бы нам навязать. Не могла быть победоносно завершена Столетняя война, покуда у Франции не появился вновь свой король и покуда легитимным считался английский принц, самовольно назначенный оккупантами на французский престол.

А кто или что удерживает нас в нужном правовом пространстве, – или возвращает нас в него, коль скоро уж мы имели несчастье оттуда вывалиться? Это делает Народ. Народ – корневая составляющая всякой государственности. Если народ не прекратил своего существования, то продолжает, должно, может и будет существовать всё остальное.

И вот здесь, – повторяю снова и снова, – чрезвычайно важно не напутать с народом, не попадаться в информационно-психологическую ловушку, что, – мол, – нужен нам народ «исчез», давайте поищем ему замену. Вот говорят о русском народе как о «крупнейшем разделённом народе современности». Геннадий Андреевич, как хотите, но ведь неверно это, принципиально неверно. Сегодня крупнейший на планете разделённый народ – Советский, а не русский.

Ведь в чём вся политическая выгода провозглашения того или иного народа разделённым? Выгода в том, что насильственно разделённая нация имеет международно признанное право на **воссоединение и на восстановление своей законной государственности** (подразумевается, что также насильственно разрушённой в её **прежней целостности**). Мы с 1995г. твердим об этом праве *restitutio in integrum*. Сколько ж можно «не понимать», что концепция насильственно разделённого Советского народа всю нашу борьбу сразу ставит на прочный правовой фундамент?

Для Советского народа, какая государственность является законной? И подлежащей, – следовательно, – восстановлению в её прежней целостности? Правильно, – Советская союзная социалистическая государственность, СССР. У нас, у Съезда граждан СССР, просто не хватает финан-

сово-организационного ресурса, чтобы должным образом выйти с этим в ООН, на международную арену, к мировой общественности. А то бы они там, – в той же ООН, – заметались, как ужаленные. Ведь это их кашева игла, это единственное, чего вся «мировая закулиса» по-настоящему боится. Поэтому те, кто таким ресурсом располагает, должны, **ОБЯЗАНЫ** хотя бы начинать работать в этом направлении, ибо этот путь практически неизбежен и другого исхода из оккупационной катастрофы, его объективно нет и не будет.

Вернусь на минуту к русскому народу, если мы именно его объёмом разделённым. В результате чего он разделёлся, – в результате бедствия, постигшего государство СССР? Какую государственность он имеет право восстановить, – Российскую империю, что ли? Одному богу известно. Мало у нас неразберихи в движении, что надо ещё вот эту добавлять.

Т.е., – подытоживая вкратце, – грамотная работа на внешнеполитическом и общеполитическом поприще от имени Советского народа,

а/ продолжающего существовать как совокупность сознательных граждан СССР;

б/ продолжающего, тем самым, поддерживать в состоянии существования де-юре свою законную государственность – СССР;

в/ имеющего право воссоединиться и восстановить своё государство в его вероломно поруганной целостности,

– вот такая работа, она всю расстановку сил по отношению к нам, и в мире, и внутри страны, изменила бы кардинально и для нас безусловно выгодно и благоприятно.

Теперь, на внутриполитическом фронте.

Вот сейчас протаскиваются «законы», которые по сути своей никакими законами уже не являются, это акты торжествующего оккупационного цинизма и демонстративного глумления над страной и населяющими её людьми. И на данный момент ясно, как день божий, что **изнутри** режима, оставаясь в его фантомном псевдоправовом поле, мы с этим разгулом оккупационного варварства ничего, ну абсолютно ничего поделать не можем. Всё это верчение по замкнутому кругу, – Дума, Совет Федерации, слёзные мольбы президенту, на которые никто не отвечает и не обращает никакого внимания, – всё это уже и у врагов-то жалость какую-то вызывает, а у наших людей просто руки опускаются.

А теперь взгляните, как меняется картина, если мы начинаем действовать, базируясь в правовом пространстве СССР.

Пусть даже временно разрушена законная государственность, но если сохранил своё существование **НАРОД КАК СОВОКУПНОСТЬ ГРАЖДАН**, то власть и суверенитет, – это азбука классического права, – никогда не растеклись и ни в чьи лапы не попали, они вернулись к народу (т.е., к совокупности граждан!) как к своему первоисточнику. По Конституции СССР, ст. 10, где говорится о двух формах социалистической собственности, государственной и колхозно-кооперативной,azole слова «государственная» что в скобках стоит? Правильно, –там стоит слово **ОБЩЕНАРОДНАЯ**. Не была никогда наша социалистическая собственность «ничьей» и «бесхозной», и никакие подонки, никакие Горбачёвы с Ельциными не могли её в такую превратить. Повторяю ещё раз, – если народ как совокупность граждан сохранил своё существование, то он и продолжает де-юре оставаться верховным собственником всех рукотворных и нерукотворных богатств на территории своей страны. Пусть даже страна и потерпела временное военное поражение, – тем паче, что это произошло в необъявленной, т.е. преступной по международному праву войне.

Но Советский народ никому и никогда своих прав на вот эти самые рукотворные и нерукотворные богатства, и ни на какую их часть, ни в какой форме не уступал и не предавал. Наоборот, сознательные граждане СССР, начиная с 1995г., непрерывно вновь и вновь **подтверждали** права представляемого ими народа на всю и всякую собственность, созданную его трудом. Съезд граждан СССР второго созыва в 2001г. принял Постановление **О невостановлении права частной собственности на объекты общенародного достояния СССР**.

Что мешает нам полномасштабно использовать, ввести в бой вот этот гигантский политико-

правовой потенциал, который имеется в нашем распоряжении? Наша – советских граждан – неконсолидированность, которая внешне выглядит как их малочисленность. И я скажу со всей прямотой: господа «оппозиционеры», эта малочисленность нас, советских, над которой вы не упускаете случая позубоскалить, – это **ваш** позор, а не наш. Наш здесь не позор, а героизм, что мы столь несоразмерными силами столько лет удерживаем плацдарм, важнейший и решающий для победы в Третей мировой войне. И это, вне всяких сомнений, будет со временем оценено. А вот как вашу «революционную» деятельность оценят потомки, уже и самые недалёкие, об этом не повредило бы задуматься.

Имеется сведения, что американцы видели одну из главных трудностей для кремлёвских национал-предателей в том, как склонить наших людей к отказу от советского гражданства. Они даже подсчитали, что такой отказ должен стоить около двухсот тысяч долларов, и готовы были «помочь» перестроенным иудам выплатить гражданам эти суммы. Но помилюйте, зачем же американцам тратьтеся! На то есть в стране «комдвижение», – оно и обеспечило массовый безмозглый, разгильдяйский, без малейшей мысли о последствиях этого шага, отказ рядовых трудящихся от гражданства СССР. Да ещё как нас третировали за то, что мы носимся с этими, – дескать, – никому не нужными советскими паспортами.

А представим себе, что Съезды граждан СССР собирали бы не 150-200, но по несколько тысяч обладателей вот этих самых «серпастых-молоткастных» паспортов, и были бы подкреплены соответствующими информационными, кадровыми и прочими ресурсами. Да добавок велась бы вразумляющая разъяснительная работа с мировым сообществом во всех его ипостасях – и прогрессивной, и регрессивной. Вот как тогда звучало бы Постановление **О невостановлении права частной собственности**..., – в том числе и на землю, недра, леса, воды, на всё, за что мы сегодня даже нельзя сказать, что обрёмся, поскольку в сущности это не борьба, а беспомощное махание булаками вслед нагло уходящему поезду.

**УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ**, я не буду заканчивать своё выступление, – которое приходится заканчивать, поскольку время меня поджимает, – не буду его заканчивать на пессимистической ноте. Действительно, многое тут бездарно, а то и предательски потеряно, – многое, но отнюдь не всё. Советское движение на территории СССР все эти годы существовало, созданный им задел никуда не делся и не денется. Продолжаются по разным каналам, не прекращены усилия по сохранению и даже по восстановлению советского гражданства. Укореняется в массовом сознании идея народных Комитетов самоорганизации, самоуправления и самообороны. Только надо учитывать, что это должны быть **Комитеты граждан СССР**, тогда у них появится неоспоримое право на перехват власти снизу и возвращение её народу.

Словом, мы в любую минуту можем резко интенсифицировать наше продвижение по этому единственно верному пути, выйти на Съезд граждан СССР такого формата и накала, который никому уже не удастся игнорировать, и с этих позиций ставить заслоны уничтожению нашего Отечества, развивать контр наступление. Или что, – будем дожидаться большинства в оккупационной Думе, которую тут же разгонят, едва лишь вы там большинство приобретёте? Или какие-то ещё есть проекты, более проработанные и более обоснованные, чем только что доложенный? Пока ни о чём подобном не слышно.

Сегодняшний наш материал, как и любой из предыдущих, мы никому и ничему не противопоставляем. Мы считали бы оптимальным вариантом развития событий, чтобы Общероссийский штаб по координации протестных действий вооружился идеологией советского патриотизма, – вот той самой, которая здесь в очередной раз была озвучена.

Т.е., ключевая глобальная проблема современности – это освобождение и возрождение СССР, воссоздание биполярной системы мирового равновесия; а ключевая задача коммунистов – консолидация Советского народа как совокупности граждан СССР и организация его на ответную по отношению к совершённой против нас агрессии национально-освободительную войну.

## К читателям

Противостояние классов – это всегда борьба по всему фронту и лишь по ее интенсивности можно определить направление главного удара на данном этапе. И одним из самых сложных, ответственных и постоянно напряженных участков этой борьбы в наших условиях является агитационно-пропагандистский, от успеха которого зависит успех борьбы на всем фронте.

Основным и массовым средством борьбы на этом участке по-прежнему является политическая газета, несущая функцию политического просвещения и оргмероприятий.

Политическая газета становится серьезным оружием в борьбе с противником лишь в том случае, когда, с одной стороны, она выражает национальные интересы основной массы Советского народа, а с другой – народ считает газету своей и оказывает ей материальную и моральную поддержку. Не может же она находиться на содержании кремлевских мародеров. Материальная поддержка газеты в политическом противостоянии классов всегда была приоритетом народа, поскольку это одна из форм участия самого народа в этой борьбе.

Редакция обращается к читателям с призывом активно включиться в эту борьбу и содействовать обеспечению постоянного выхода газеты.

Для имеющих возможность принять участие в финансировании патриотической газеты «Советы граждан СССР», указываем адрес для почтовых переводов:

344041, г. Ростов-на-Дону, до востребования, Верхотину Владимиру Николаевичу

От редакции