

Советы



Орган Координационного Совета
Движения граждан СССР Юга России

№ 5
декабрь
2006 г.

Граждан СССР



*Пока свободю горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, Отчизне посвятим
Души прекрасные порывы!
Товарищ, верь: взойдет она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет ото сна,
И на обломках самовластья
Напишут наши имена!*

А.С. Пушкин, 1818г.

СЪЕЗД граждан СССР как постоянно действующий орган, начиная с 1995г., со Съезда граждан СССР первого созыва, отставил и развивал ту оценку ситуации в нашей стране, вокруг неё и на планете в целом, что ситуация эта есть результат поражения СССР в информационно-психологической («холодной») войне, которая по своим масштабам, зловещему характеру её замыслов и катастрофическим для всего человечества последствиям была, является и продолжает оставаться Третьей мировой войной. Это война «по идеологическим мотивам», как сами же американцы её определяли, война двух цивилизаций – отживающей капиталистической и идущей ей на смену коммунистической, подобно Коалиционному войнам феодально-монархической Европы против буржуазной Франции в конце XVIII – начале XIX века.

Такая точка зрения полностью отвечает объективной сути происходящих и происшедших событий, а постольку исчерпывающе их объясняет и позволяет наметить единственно реалистичный путь преодоления глобальной катастрофы. И именно поэтому она жёстко блокируется как на Западе, так и у нас в стране, причём не только прорежимными СМИ, но и недобросовестными, имитационными элементами внутри самой оппозиции.

В этом плане можно только поблагодарить ПА-СЕ за ту откровенность, с которой она «проговорила», что Запад мыслит категориями войны, продолжает в действительности жить всецело в концептуальном поле войны против СССР и мирового социализма, и что война, агрессия против нашей страны и нашего народа, – таким образом, – менее всего должна считаться законченной или вовсе не предпринимавшейся. Агрессивная, разбойничья, проводимая самыми подлыми методами Третья мировая война – главная реальность ситуации на земном шаре в современную эпоху.

И сегодня, по всем канонам разбойничьего нападения, увенчавшегося переходом и сиюминутным «успехом», агрессор требует, чтобы жертва агрессии была признана не просто побеждённой, но ещё и «преступной».

Ну что ж, нельзя не согласиться, что ПА-СЕ хотя и по-глупому, но на свой лад правильно и вполне своевременно подняла разговор о том, что во всём совершающемся присутствует преступное начало. Надо только уточнить, кто носитель этого преступного начала – кто преступник и в чём состоит преступление.

Сегодня раскурочены и обшарены практически все советские партийно-государственные архивы. Но вы не найдёте там ничего подобного плану «Дропшот» или директивам СНБ 20/1 и СНБ-68. Военная доктрина СССР неизменно носила чисто оборонительный характер, это общеизвестный факт. Не мы первые потрясли над миром атомной бомбой: атомным оружием нас вынудили обзавестись те же Соединённые Штаты. Советский Союз не вынашивал планов ведения против США или стран НАТО психополитической войны, нацеленной на свержение, диверсионными средствами, законно избранной власти в этих государствах, на

**ПОСЛЕДЫШИ НАЦИСТСКИХ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ,
ОПОМНИТЕСЬ, – ЧТОБЫ НЕ ПОВТОРИТЬ ИХ СУДЬБУ!**

Заявление

Исполкома Съезда граждан СССР и Оргкомитета Большевицкой платформы в КПСС в связи с провокационной антикоммунистической вылазкой политкомиссии ПА-СЕ

Москва, 12 января 2006 г.

создание в среде их населения атмосферы повального предательства по отношению к существующему государственному строю. Смена буржуазного общественного устройства на социалистическое всегда рассматривалась марксистами как объективный процесс, в котором главенствующую роль должны играть трудящиеся массы соответствующих стран, а не вмешательство извне. В наши дни никакого «советского давления» нет; кто же приводит к власти, одного за другим, сторонников социализма и коммунизма в Латинской Америке? Их приводит к власти История.

Советское руководство в 60-е – 70-е годы с энтузиазмом, – наверняка даже излишним, – подхватило идею «разрядки международной напряжённости», которая, как впоследствии выяснилось, служила лишь дымовой завесой для углубления и расширения информационно-психологической агрессии. Глава Советского государства Л.И.Брежнев выступил одним из инициаторов проведения в 1975г. в Хельсинки Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В 1977г. все десять основных пунктов Заключительного акта этого Совещания были внесены во вновь принятую Конституцию СССР (ст.29). Советский Союз сделал это единственным из всех европейских государств. В СССР никогда не сочиняли и не проповедовали ничего, даже отдалённо напоминающего психопатическую «доктрину Рейгана» о том, что легитимными на планете являются только те правительства, которые выражают и обслуживают национальные интересы не своих собственных народов, а Соединённых Штатов Америки.

А теперь открыты на простой вопрос: разве идеологическая подготовка, планирование, финансирование и практическое ведение необъявленной диверсионной войны против государства, с которым на словах поддерживается видимость «нормальных дипломатических отношений», сотрудничества в различных сферах, с которым торжественно заключаются соглашения о «невмешательстве во внутренние дела», о «праве народов распоряжаться своей судьбой» и т.п., – разве параллельное ведение против этого государства диверсионной войны на свержение законной власти в нём, это не поспание всех принципов и норм международного права, Устава ООН, разве это не ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ МИРА И ЧЕЛОВЕЧНОСТИ?

И вы ещё имеете наглость кудахтать о каких-то «преступлениях коммунистических режимов»!

Гнуснейшее преступление не только XX века, но, – наверное, – всего истекшего тысячелетия человеческой истории, это подрывная война против государства, все «грехи» которого состояли в том, что оно осмелилось посягнуть на «святость и неприкосновенность» частной собственности. Частной собственности, которую подавляющее большинство лучших умов человечества, в том числе и представителей европейской политико-философской культуры, всегда считали кражей и прямым надругательством над моралью и правом. И сколько бы кто сегодня ни шипел и ни плевался змеиным ядом из разных «цивилизованных» подворотен, частная собственность обречена, как инквизиция, как рабовладение или смертная казнь, и с этим историческим атавизмом будет повсюду покончено не далее как в наступившем XXI столетии. Не выставляйте себя совсем-то уж дураками, господа. Не уподобляйтесь тем, кто гонениями против Галилея и Бруно тужились «вернуть» неподвижную Землю в центр Вселенной. Так же и частная собственность, и частнособственническая, торгашеская либералдемократия после Великой Октябрьской социалистической революции никогда уже не вернутся в центр человеческого бытия.

Поражение СССР в Третьей мировой войне – временное, и за все неисчислимые бедствия, страда-

ния и разрушения, которые эта безмозглая попытка обратить историю вспять причинила мирно трудившемуся, никому не угрожавшему народу, – за всё это придётся в свой час отвечать.

Вот где целый «букет» тяжчайших преступлений, полностью подпадающих под Устав Международного военного трибунала!

Разве не попораны, не растоптаны по отношению к СССР Хельсинкские соглашения? Разве в «цивилизованной» и «демократической» Европе не видели и не знали, что у политических уголовников, «распустивших» в Беловежской пуще Советский Союз, не было на то никаких ни штатных, ни чрезвычайных полномочий? Разве не было у вас квалифицированных юристов, которые подтвердили бы, что беловежский договор – это всего-навсего уголовное преступление, не могущее иметь и по сей день де-юре не имеющее никаких легитимных последствий?

С 1992г. все законы и сколь-либо значимые подзаконные акты в Российской Федерации пишутся под диктовку американских и западноевропейских «экспертов». Вы что же, – решили, вам это всё сойдет с рук, вы только о чужих выдуманных «преступлениях» будете кричать, а за свои реальные ответственность свалите на кого-то другого? Не выйдут. Будет составлена Белая книга преступлений транснационального империализма на территории СССР, и ни одно из ваших людоедских деяний не скроется от грядущего справедливого суда.

Развязанный вами геноцид, во всеуслышание оглашавшиеся планы «уничтожения Советского народа», низведение его численности до 50–30 миллионов человек. Концлагерные, изуверские «нормы» потребления и рассчитанные на их основе «зарплаты» и «пенсии», выпавшие людям на попойки, рытье там в поисках съестного. Чудовищная афера вашего выкормыша Гайдара, отнявшая у народа 450 млрд. долларов честно заработанных сбережений, а у государственных предприятий – оборотные средства, чтобы вызвать их искусственное, диверсантское обанкрочивание и разорение. «Приватизация», творение ещё одного выродка – массовый бандитский грабёж несметных материальных богатств, создававшихся трудом нескольких поколений советских людей. Ликвидация всех социально-экономических гарантий, которыми население нашей страны пользовалось по Конституции СССР, – опять-таки, в грубейшее нарушение международно-правовых норм, запрещающих лишать людей тех прав, которые у них уже имеются. Кровавые так называемые «межэтнические» конфликты, которые неизменно провоцировались и организовывались вооружёнными подстрекателями, неизвестно откуда прибывавшими и «неизвестно кем» проплаченными.

Но здесь всего не перечислишь, да это и не требуется. Для этого открывается Белая книга. Настоящим Заявлением мы лишь хотим дать вам понять: вне зависимости от принятия или неприятия провокаторской «резолюции» на общей сессии ПА-СЕ, этот процесс – процесс выведения на чистую волю поджигателей, организаторов, исполнителей и «идеологических» подпевал Третьей мировой войны, как ни трудно, мучительно трудно было сдвинуть его с мёртвой точки, теперь уже не остановится. И спасибо вам за то, что вы столь «эффективно» его подтолкнули. Вот уж воистину: господь захочет наказать – отнимет разум. Горячо надеемся: через непродолжительное время вы убедитесь, что вам не в мантию прокурорскую ридиться надо, а думать о том, как самим не оказаться на скамье подсудимых.

И ещё немного о том дешёвом, давно и всесторонне разоблачённом трюке, каким являются попытки приравнять коммунизм к фашизму.

Коммунизм – это, повторяем, всемирноисторически новая, антиэксплуататорская общественная

формация, которая ставит во главу угла человека не как собственника, но как труженика и творца. А фашизм – это последние судороги вашего же, частнособственнического мира. Общественные формации различаются по их отношению к собственности. Назовите нам фашистское государство, где частная собственность была бы упразднена. Вот то и оно, что таких нет и не было, и быть не могло. Фашизм – это агония последней из эксплуататорских цивилизаций перед лицом наступающей антиэксплуататорской. Да, он мимикрирует («под социализм»), надеясь перетянуть часть трудящихся на свою сторону. И иногда преуспевает в этом – ведь преуспел одно время и Гитлер, но это не изменило звериной сути гитлеризма как орудия борьбы транснационального капитала против государства рабочих и крестьян – СССР и против неотвратимого «расползания красной заразы» по всей Земле.

Сегодня транснациональный капитал использует для достижения совершенно тех же целей, в числе прочего, и разных «парламентских» отморозков. Что ж, помогайте последшам бесноватого фюрера осуществлять на временно оккупированной территории СССР новый вариант гитлеровского плана «Ост», – каковым является, при ближайшем рассмотрении, программа насаждения в России «демократии» и «рыночной экономики». Бог даст, и на скамью подсудимых сядете вместе кое с кем из заправил этой беспримерной авантюры. Можно также Организацию Объединённых Наций провозгласить преступным учреждением: а что, дуракам закон не писан, да и давно пора. Ведь у колыбели ООН стоял сталинский Советский Союз. А уж как не отменить Всеобщую Декларацию прав человека, – ведь среди основных первоисточников при её создании была Сталинская Конституция СССР 1936 года. Про Совещание в Хельсинки и его Заключительный акт и говорить нечего, – ясное дело, зловредные большевики навязали подобный ужас благословителю Европе. А почему не потребовать вернуть в прежнее колониальное состояние все нынешние развивающиеся страны: ведь на свободу их выпустили социалистическая революция в России и победа во Второй мировой войне антигитлеровской коалиции – ещё одного «преступного» межгосударственного образования.

Словом, есть где разгуляться, если у кого-то, – как наши остряки иногда выражаются, – крыша окончательно поехала.

Напоминаем всем, кто «забыл»: носителем суверенитета временно потерпевшего поражение СССР является Советский народ, – который никуда не делся, продолжает существовать и бороться за освобождение своего Отечества. И мы считаем советский период не «преступным», а наиболее плодотворным за всю историю Государства Российского. Мы не позволим взбесившейся парламентской крысе вот так, «с потолка», объявлять преступниками всех нас – честных граждан, честных тружеников и воинов великой, пусть временно и терпящей бедствие страны.

Призываем европейскую и мировую прогрессивную общественность, здравомыслящих государственных деятелей привести в чувство тронувшихся умом парламентариев, чтобы они не позорили свой древний и высококультурный континент новой всплывшей коричневой чумой.

Достаточно земному шару Гитлера, Рейгана и Буша.

Председатель Исполкома
Съезда граждан СССР
/Г. Хабарова/

Первый зам. председателя
Исполкома СГ СССР
/В. Лебедев/

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ,

я начну в некотором роде с конца.

Для чего нам нужны все эти разбирательства о причинах того, что произошло? Со всей очевидностью, это нужно для того, чтобы разобраться в следствиях, т.е. в нашем теперешнем положении, и найти выход из него.

В движении у нас часто можно слышать, что, — дескать, — мы все хотим одного и того же, но пути, которые ведут к нашим общим целям, представляем себе по-разному, и вот этим-то объясняются имеющиеся нестыковки, и в конечном счёте — отсутствие единства и слаженности в действиях.

Но в действительности, — думается, — это далеко не так. НЕ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ мы хотим, и прояснение ситуации, — если мы вообще намерены ее прояснить, — именно отсюда должно начинаться.

Одни хотят, фактически, — частнособственнического общества. Называют это "многоукладностью", "социалистической рыночной экономикой", "новым НЭПом" и т.д.; камуфлирующих названий можно избрести сколько угодно, но суть здесь сводится к тому, что этим товарищам не социализм нужен, а некий благообразный, подправленный капитализм — капитализм, так сказать, "с человеческим лицом". Хотя он денно и ночью по всему земному шару демонстрирует, что никакого "человеческого лица" у него в принципе быть не может, и что благосостояние для пятой части человечества он способен создать, только загнав в беспросветную нужду остальные четыре пятых.

Тем не менее, некоторые искренне верят в мифологию о "гуманном" капитализме и "хорошей" частной собственности; но есть, — к сожалению, — и такие, которые, в общем-то, вполне сознательно помогают правящему режиму под этот самый "хороший капитализм" маскироваться.

Другая составляющая движения категорически частную собственность не приемлет и всю её несовместимость с социализмом — ни в каких дозах и ни в каких вариантах — прекрасно видит. На этом фланге хотели бы вернуться в социализм, исправив его недостатки, — но никоим образом не ценой обратного протаскивания частнособственнических отношений.

Совершенно очевидно, что у того и другого крыла будут фундаментально разные представления о причинах крушения социалистического строя в стране. Те, кто мысленно уже переселился в общество с многоукладной экономикой или во что-то подобное, будут доказывать, что социализм потерпел крах всецело под тяжестью своих же внутренних противоречий; что та версия социализма, которая реально существовала в СССР, вообще носила в значительной мере тушкановый характер; что у нас произошла полномасштабная капиталистическая реставрация; и что теперь бороться с этим вновь возникшим капитализмом надо теми методами, как это делается повсюду в "цивилизованном мире". Ну, к примеру, — через победу на выборах добиваться поворота развития, для начала, в социал-демократическое русло.

В целом вся эта постановка вопроса — правая; это достаточно ясно без лишних слов. Но у нас имеются, — к великому сожалению, — и так называемые "левые", которые стоят, по существу, совершенно на той же самой точке зрения. Только они считают, что бороться с образовавшимся в России капитализмом нужно не парламентскими средствами, а путём новой социалистической революции. И в этом, собственно, они и видят свою "левизну".

Но на самом деле размежевание между "правым" и "левым" подходами в наших сегодняшних условиях пролегал по другому рубежу, и очень хотелось бы, чтобы товарищи присутствующие здесь "левые", наконец, это поняли, — по крайней мере те, кому вообще суждено что-либо понять. Размежевание это проходит не по рубежу — как справиться с новоявленным российским капитализмом, а оно проходит по рубежу — возник ли, в принципе, капитализм на территории нашей страны; или,

Социализм в СССР мог быть разрушен только

другими словами, ПРОДОЛЖАЕТ ЛИ СЕГОДНЯ СУЩЕСТВОВАТЬ СССР.

Критерий подлинной, по-современному революционной левизны в нынешней нашей ситуации — это отношение к вопросу о существовании или не существовании СССР. Как мне уже бесчисленное множество раз доводилось повторять, тот, кто по настоящему намерен возвращаться в социализм, тот социально-психологически и граждански продолжает "жить в СССР", и вместе с этими людьми вполне реально, хотя и достаточно специфически, продолжает сохранять своё существование сам Советский Союз, — поскольку государство, как сформулировал ещё Аристотель, есть прежде всего совокупность граждан. И надо очень хорошо себе представлять, что только эта совокупность граждан, продолжающих считать себя советскими людьми, продолжающих считать себя Советским народом, — только она может служить материальной основой и залогом того, что страна под названием СССР рано или поздно будет воссоздана. Других материальных сил, способных вернуть к жизни союзную социалистическую государственность на нашей земле, — других материальных сил для этого нет.

Так выглядит современный действительно ЛЕВЫЙ подход. Что касается подхода ПРАВОГО, то он, — аналогичным образом, — весь, как из зерна, вырастает из глубинного, нутряного социально-психологического ОТТОРЖЕНИЯ самой идеи возвращения к коллективистскому общественному строю. Поэтому он на ментальном уровне так последовательно сжигает все мосты, могущие повести в социализм; социалистическое общество рухнуло-де закономерно, произошла полная реставрация капитализма и т.д., концентрированно это и выражается в тезисе: СОВЕТСКОГО СОЮЗА БОЛЬШЕ НЕ СУЩЕСТВУЕТ, СССР больше нет, мы живём в другой, буржуазной стране и обязаны с этим считаться. Хочу всячески обратить ваше внимание, что положение о полной реставрации капитализма в СССР практически легитимирует правящий режим: режим становится легитимен просто по факту — по факту объективно (якобы) происшедшей смены общественного строя.

Сторонники этого подхода — в особенности из числа пресловутых "левых" — могут подчас весьма красочно описывать преимущественно социализма и клясться, что посредством новой пролетарской революции они непременно нам его вернут. Но это не отменяет того прискорбного обстоятельства, что теория, которой они руководствуются, по своей концептуальной структуре вся нацелена не на возврат к социализму и коммунистическому строительству, а на решение прямо противоположных задач. Теорию эту наши "пролетарские" мыслители не сами сочиняли, она искусно внедрена по каналам влияния международного троцкизма; отказываться от неё все равно придется, и в выигрыше здесь будет тот, кто раньше это поймет и раньше сделает.

ИТАК, дальше я оставляю уже в стороне правую и псевдоловую трактовку происшедшего и излагаю СОВРЕМЕННУЮ ЛЕВУЮ позицию, как она должна быть, чтобы действительно левые элементы в движении могли, наконец, выйти из оцепенения, в котором они находятся, и проявить себя как реальная политическая сила, способная на равных противостоять режиму и вмешаться в разыгрываемый им сценарий.

Сегодняшнее положение страны наиболее достоверно объясняется как результат военного поражения — результат поражения, которое СССР потерпел в Третьей мировой, или "холодной", или информационно-психологической войне. Поражение не окончательное, но — тем не менее — тяжелейшее, и оно вылилось в фактическую оккупацию территории страны геополитическим противником, т.е. транснациональным капиталом, средоточием которого выступает американский империализм. Не

надо утешать себя тем, что мы на улицах наших городов не видим солдат, одетых в чужеземную форму. Во-первых, и наши собственные обряжены так, что люди, пережившие Великую Отечественную войну, от них шарахаются. А во-вторых, — как и планировалось руководством Соединённых Штатов более полувека назад, — оккупация осуществляется руками коллаборационистских режимов, выращенных из пятой колонны.

Собственно, это и стало "сверхоружием" Третьей мировой войны — не ядерные бомбы, а длительное и целенаправленное выращивание режимов национального предательства, путём реанимации пятой колонны в СССР, после её разгрома И.В.Сталиным в 30-х годах, и путём её дальнейшей финансово-организационной накачки и подпитки.

Как всякий квислингский, вишистский режим, коллаборационистские режимы на территории СССР нелегитимны с момента их возникновения, а все изданные ими правовые акты юридически ничтожны. Как всякая оккупированная страна, СССР продолжает существовать де-юре, в том числе сохраняется его правосубъектность на мировой арене. Даже небезызвестный Леонтьев по кличке "Однако" знает, что РФ занимает место СССР в Организации Объединённых Наций незаконно. Де-юре продолжает действовать Конституция СССР 1977 года, со всем вытекающим из неё законодательством. Всё это своевременно подтверждено — в октябре 1995г. — Съездом граждан СССР первого созыва, в принятой им Декларации о единстве Советского народа, его праве на воссоединение и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР.

К слову, все вышеперечисленные замечательные "де-юре" ничего не значили бы, если бы у них не было материального носителя, способного состоять де-юре пережить в де-факто. И такой материальный носитель есть. Им является, — о чём говорилось уже, — Советский народ как совокупность граждан СССР. А ключевая задача левых сил, отсюда, — это пробуждение в людях их советско-патриотического самосознания, консолидация Советского народа и развёртывание его национально-освободительной борьбы — борьбы за возвращение себе своего Отечества, Союза Советских Социалистических Республик.

ДАВАЙТЕ теперь разберёмся с противоречиями, классовой динамикой и пр., — поскольку сейчас наверняка раздадутся голоса, что если бы не было у социализма в СССР внутренних противоречий, причём крайне серьёзных, бы никакая пятая колонна нас бы не одолела. Но излагаемая здесь трактовка, она не только не затмевает детерминанты той роли диалектических противоречий в развитии общества, а наоборот — поднимает весь этот проблемный материал на качественно новый концептуальный уровень, отвечающий требованиям сегодняшнего дня.

Межформационное противоречие эпохи — противоречие между трудом и капиталом.

Оно после Великой Октябрьской социалистической революции и ликвидации эксплуататорских классов в СССР оказалось практически целиком выведено на внешнеполитическую арену и приняло здесь вид противостояния между Советским государством как целым и враждебным империалистическим окружением. При этом оно, — естественно, — полностью сохранило свой классовый характер. Можно только поражаться на тех товарищях, при которых стоит лишь произнести слово "война", и они тут же начинают кричать об отказе от классового анализа. Что же, война — не классовое явление, что ли?

Межформационное противоречие сработало в данном случае в его попятном, регрессивном варианте, — т.е., свои позиции удалось укрепить не народившемуся социализму, а отживающему свой век эксплуататорскому обществу. Это могло получить-

ся, — повторяю, — уже только как результат войны, агрессии геополитического классового противника извне, при его активнейшем смыкании с классово-враждебными, реваншистскими элементами внутри страны.

Внутриформационные противоречия строящегося коммунистического общества в СССР.

Среди них главное — это противоречие между первой и второй фазами коммунизма; т.е. между социализмом как таковым, где труд реализуется ещё в форме "рабочей силы", хотя и всесторонне гарантированной государством, — и отсюда нам надо перейти к непосредственно коммунистической стадии, где трудовая деятельность каждого члена общества осуществляется уже по принципу реализации его творческой способности, как труд по призванию, труд-творчество.

Одновременно с переходом от труда — рабочей силы к труду-творчеству должны совершиться переходы: от распределения по труду к распределению по разумным потребностям; от частично товарного производства к полностью бестоварному; от представительной демократии — к поголовному участию в управлении.

Все эти сдвиги, несмотря на их историческую грандиозность и революционное содержание, должны протекать постепенно и иметь упорядоченную институциональную форму. Время революций-катаклизмов с наступлением коммунистической эры кончается. Задача социалистической фазы как раз в том и состоит, чтобы на всех направлениях выработать механизмы вот этого плавного, упорядоченного, — а не взрывообразного, — подъёма общества на новую качественную ступень, недостижимую более высокую по сравнению с предыдущей.

С этой точки зрения надо подходить и к вопросу о том, был или не был где-то построен социализм. Если заработали вот такие механизмы, — которые можно назвать механизмами безразрывного качественного скачка, — то социалистический этап со своими задачами справляется, и в этом смысле он "построен". Хотя вернее было бы говорить, что он не "построен", а он ПОСТРОИЛ, — он построил, так сказать, историческую переправу в полный коммунизм, и на этом его миссия исчерпана.

Имеются все основания утверждать, что к концу сталинской эпохи у нас вот эта механика безразрывного перехода к коммунизму была нащупана и практически задействована больше чем наполовину. В послевоенный период в полном объёме начала функционировать СТАЛИНСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ, а её едва ли не важнейшей составляющей является социалистическая модификация стоимости — т.е., такая конкретно-историческая форма товарно-денежных отношений, которая работает на их автоматическое постепенное самоустранение из хозяйственной жизни общества. Но тем самым как раз и открываются социально-бесконфликтные пути к полностью нетоварному общественному производству и к распределению по законам разумного материального изобилия.

Конечно, модель нуждалась в усовершенствованиях, но принципиальные её основы были, можно сказать, безупречны. Правда, мы немного запаздывали с созданием аналогичного механизма на надстроечном уровне — т.е., с реализацией СТАЛИНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ. Хотя у нас имелся удовлетворительный её эскиз — программа всемерного развёртывания самокритики и массовой критики снизу.

Чем нам грозила задержка на этом рубеже сама по себе, без вмешательства извне? Она грозила бы нам тем, что ведущее, базисное отношение первой, фазы коммунизма — отношение "труд — рабочая сила", — оно продолжало бы устаревать и расходиться с глубинными потребностями развития социалистических производительных

как результат поражения в войне

сил, прежде всего самих трудящихся. Из этого проистекли бы разные социальные неприятности, но реставрация капитализма из этого – т.е., из собственной динамики внутрiformационных противоречий советского общества – проистечь никак не могла. Реставрация капитализма от внутренних причин угрожала бы нам только в одном случае: если бы социалистическим производительным силам для их дальнейшего развития требовалось – по закону соответствия – хотя бы временное возвращение к частнособственническому базисным отношениям.

Но им разве это требовалось? Об этом абсурдно даже начинать разговор. Нашим производительным, силам ОБЪЕКТИВНО требовалось всеобъемлющее разблокирование социоструктурных путей во вторую фазу коммунистической формации. Т.е., расширение и углубление действия сталинской экономической модели и скорейшее дополнение её моделью демократической государственной программой всесторонней институционализации массовой низовой критически-творческой инициативы.

И нет никаких сомнений, что если бы не массивное вмешательство пятой колонны, – а за ней стояла вся мощь транснационального классового противника, – то этот объективно-исторический запрос производительных сил, в первую очередь трудящихся масс, был бы неизбежно услышан, пусть и с досадным опозданием, и требуемая разблокировка регрессивного базисного торможения произошла бы. Все эти страшилки насчёт "номенклатуры" и "мелкой буржуазии", которые, – якобы, – совершили нам буржуазную контрреволюцию, все они представляют собой лишь видимость классового анализа, поскольку в них целиком отсутствует анализ БАЗИСНЫЙ – анализ в терминах закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил.

Безусловно, были в СССР разного рода отклоняющиеся, скажем так, элементы – и номенклатура, и какие-то социальные группы, поражённые бациллами мелкобуржуазного стяжательства, махинаторства и т.д. Можно даже согласиться, что они возникали как продукт несовершенства и естественного устаревания существующих производственных отношений. Но в целом БАЗИСНОЙ почвы для отката в эксплуататорское прошлое не было: т.е., НЕ МОГЛИ так сработать действовавшие в нашем обществе внутренние социодialeктические противоречия. Социализм в Советском Союзе мог быть разрушен только механически, только силами транснационального классового реванша, которые методично выращивали свою агентуру в стране и использовали её как отмычку и как таран, и как информационный вирус. И вот почему единственно правильным является рассмотрение ситуации по схеме Третьей мировой войны, но не смены общественного строя и последующей, – якобы, – необходимости повторной социалистической революции. Никакой смены общественного строя у нас не произошло. У нас поимел место продолжавшийся несколько десятилетий и выполнявшийся посредством целой серии мощнейших идеолого-политических и экономических диверсий МЕХАНИЧЕСКИЙ ДЕМОНТАЖ существовавшего в стране социалистического общественного устройства. Ну, например, "хозяйственная реформа" 1965-67г.г., ознаменовавшая собою слом прогрессивнейшей сталинской экономической модели. Какие она открывала и открыла перспективы в развитии наших производительных сил, – кроме того, что ввергла их в перманентно кризисное состояние, – ка-

ко одному: долговременным интересам геополитического противника.

И никакого нового общественного строя на полуразвалинах социализма в СССР не могло и не должно было возникнуть. А возникло то единственное, что и являлось целью агрессии: комплекс туземных оккупационных режимов, задача которых – обеспечивать дальнейшее непротivление народа колониальному грабежу и дeсуверенизации страны, её окончательному низведению до роли ресурсного придатка "золотого миллиарда".

Бороться со всем этим при помощи очередной пролетарской революции, после которой вновь начнутся НЭПы и переходные периоды, – это совершеннейшая бессмыслица. В народе надо переломить, наконец, вот этот синдром непротivления, путём его консолидации как Советского народа, и подвинуть его на освободительную борьбу, доведя до его осознания истинное положение вещей. В ходе и в результате национально-освободительной борьбы Советского народа социализм должен быть восстановлен, вот именно, МЕХАНИЧЕСКИ, – как механически его и разрушили, как восстанавливали порушенную промышленность и советские учреждения на землях, освобожденных от немецко-фашистской оккупации во время Великой Отечественной войны.

Причём крайне важно, чтобы восстановительный процесс был доведён до логического конца: до возвращения в ту точку социодialeктического, базисного пространства, где мы, собственно, и споткнулись. А споткнулись мы на этапе, который у нас абсолютно правильно именовался периодом развёрнутого строительства коммунизма. Вот туда нам и надо вернуться, ибо ОБЪЕКТИВНО только с этой отметки можно возобновить прерванное движение вперёд.

Ведь социодialeктически мы по сей день находимся где? Мы продолжаем пребывать в зоне ДЛИТЕЛЬНОГО НЕРАЗРЕШЕННОГО И ИЗ-ЗА ЭТОГО ПРИНЯВШЕГО АНТАГОНИСТИЧЕСКИЙ, КАТАСТРОФИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР, ПРОТИВОРЕЧИЯ ПЕРЕХОДА ОТ ПЕРВОЙ КО ВТОРОЙ ФАЗЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ. И ещё некоторое время будем здесь барахтаться, – покуда господь бог, или кто там вместо него, не утратил, – как представляется, – надежду, что мы рано или поздно это поймём. А затем, если окончательно не поймём, будем смыты в отстойную яму истории; всё, других вариантов тут не просматривается. У спирали развития нет обратного хода и нет каких-то байпасов, чтобы обойти трудный качественный барьер, который общество своевременно не смогло преодолеть. Нам и так плавать в этом омуте позволили гораздо дольше, чем другим в аналогичных ситуациях. Значит, надо выплывать, выкарабкиваться и преодолевать невзятую высоту, ничего более утешительного тут не придумаешь.

И в итоге это означает, что возвращаться придётся к Сталину, – вне зависимости от того, кому это нравится или не нравится. Т.е., восстанавливать сталинскую экономическую модель, дополнять её, – как было уже сказано, – сталинской демократической моделью и заново штурмовать тот исторический рубеж, с которого скатились в прошлые десятилетия.

Конкретные предложения по всему этому спектру вопросов содержатся в проекте новой редакции Конституции СССР, подготовленном Конституционной комиссией Съезда граждан СССР и опубликованном уже почти два года назад в информационном бюллетене "Светоч" № 40.

Выступление на Межпартийном семинаре МГК КПСС по теме «Причины поражения социализма в СССР»

Секретарь-координатор Большевицкой платформы в КПСС, член Исполкома Съезда граждан СССР, канд. филос. наук

/Т.Хабарова/

Москва, 5 января 2001г

И.В.Сталин и проблемы развития социалистической демократии

Информационное сообщение

Такова была тема заседания политклуба Московского центра Большевицкой платформы в КПСС, прошедшего 21 декабря 1994г. Присутствовало 40 чел. – члены БП в КПСС, КПСС, ВКПБ, КПРФ, РПК, партии "Левая Россия", клуба "Постперестройка", беспартийные.

Существо демократии – по Сталину – заключается в создании условий для активного участия всей массы рядовых членов номинально властвующего класса в делах управления страной. Без такой самостоятельности масс – как Сталин её определяет – политическая система общества не имеет эффективной обратной связи, или, другими словами, эффективного механизма оппозиционности. Кардинальный вопрос построения системы социалистической демократии состоит в том, чтобы предложить действенный механизм политической оппозиционности в условиях открыто однопартийного правления (диктатуры пролетариата). Великим политико-философским открытием Сталина явилась идея, что реальным оппозиционным фактором в неэксплуататорском обществе может и должна выступить Личность, надёжно защищённая соответствующими правовыми установлениями, а базовым демократическим отношением – личностная критически-творческая инициатива. Этот подход лежит в основе выдвинутой Сталиным концепции "развёртывания самокритики и массовой критики снизу". Концепция "массовой критики снизу" не была доведена за минувшие годы до законченного институционально-правового воплощения. Эта задача стоит перед нами сегодня, ибо проблема подлинной, СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ демократизации нашего общества немедленно окажется на повестке дня, как только в стране будет восстановлена законная – т.е. Советская – власть. Таково краткое содержание доклада, с которым выступила секретарь-координатор Большевицкой платформы в КПСС Т.Хабарова.

Идея приобщения каждого "поголовно" к управлению страной – сказал Г.Петров ("Левая Россия") – поднятия личности от самых низов до участия в делах государства – это одна из значительнейших национальных идей русского народа. В.И.Ленин гениально угадал её всемирноисторическую масштабность, а затем она была подхвачена и развита великим строителем социализма И.В.Сталиным. Хорошо, что это нашло отражение в докладе.

Далее Г.Петров остановился на детальном разоблачении ряда расхожих мифов о Сталине. Мифы эти сочиняются с обывательских позиций. Сталин был Личностью с большой буквы, интеллигентным, разносторонне образованным человеком с высоко развитым чувством долга и даром целеполагания. Но именно эти качества претят обывателю. К сожалению, значительная часть нашей интеллигенции, в том числе и вся Академия наук, оказались попросту обывателями с дипломом. В наши

дни отношением к Сталину определяется отношение человека к социализму вообще.

Ю.Маракулин (беспартийный) выразил глубокое удовлетворение как основным докладом, так и выступлением предыдущего оратора. Сегодня – сказал он – мы услышали практически цельную концепцию пролетарской демократии, или, что то же самое, диктатуры пролетариата. Народ наш давно уже стихийно искал пути прорыва стены, стоящей перед реализацией человеческого личностного волеизъявления. Он должен знать, что такие поиски велись и на уровне высшего политического руководства, и многими мыслящими учёными, что они в нашем обществе, по существу, никогда не прекращались.

А.Кугай (БП в КПСС) поделился своим личным драматическим опытом безуспешных обращений в различные высокие инстанции и в средства массовой информации в период XXVIII съезда КПСС. Мне кажется – заявил он – что мы могли бы предотвратить "перестройку", если бы существовали такие каналы, по которым письма, подобные моему, доходили бы, до кого следует, и получали надлежащий резонанс. Но я не уверен, что эту проблему можно решить законодательными средствами. Всё-таки очень много зависело от личности самого Сталина. Сталин был подлинным "отцом народа", в том смысле, в каком это понятие искони присуще русскому национальному менталитету.

Демократия – понятие классовое – подчеркнула в своём выступлении Е.Попова (БП в КПСС). В докладе правильно был сделан этот акцент. Чем жёстче пролетарская диктатура, тем шире пролетарская демократия. Никакого парадокса в этом нет, так как пролетарская диктатура направлена против классовых врагов пролетариата.

Отрадно присутствовать на мероприятиях столь высокого уровня, как наше сегодняшнее – сказал ветеран Великой Отечественной войны П.Бордюков, в прошлом командующий 7-й танковой армией. – В особенности я хотел бы отметить чёткую постановку вопроса об ошибочности отказа от диктатуры пролетариата в постсталинский период. Именно отсюда произошли все наши сегодняшние беды. Но законы, открытые Марксом–Энгельсом–Лениным–Сталиным, в конце концов непременно будут осуществлены, поскольку они выражают объективный ход развития событий.

В дискуссии выступили также О.Николюская (РПК), Т.Лепилина (беспартийная), В.Малькевич (БП в КПСС), А.Баскаков (ВКПБ) предложил продолжить обсуждение поднятых вопросов на предстоящих заседаниях политклуба, в частности, заслушать его доклад на тему "И.В. Сталин и Государственная дума".

Контактный телефон Московского центра Большевицкой платформы в КПСС – 610.56.83

Выступление Т.ХАБАРОВОЙ

В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ уже нередко можно слышать положительные и даже весьма лестные оценки сталинской ЭКОНОМИЧЕСКОЙ политики, причем исходящие подчас от людей, которых каких-нибудь лет пять назад трудно было заподозрить в приверженности к "сталинизму". Но пока ещё бытует убеждение, что, мол, уж в области демократии-то учиться у сталинской эпохи абсолютно нечему. Между тем, это совершенно неверно; и можно показать, что истоки нашего будущего ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО развития точно так же лежат в той эпохе, как и отправные принципы правильной экономической организации. Кстати, во всех крупных документах Большевицкой платформы это неизменно показывается и подчёркивается.

Главная проблема всякой демократии – это налаживание эффективной ОБРАТНОЙ СВЯЗИ в обществе, или, что то же самое, построение механизма ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИОННОСТИ

ДЕМОКРАТИЯ, – как мы давно уже знаем, – это в классовом обществе всегда, несмотря на её красивое название, власть не народа как такового, а определённого класса.

Любой господствующий класс в расцвете своего господства внутри себя организован демократично.

Что, собственно, это значит?

Это значит, что каждый полноправный член класса в принципе может участвовать во власти и более или менее эффективно влиять на принятие решений, определяющих судьбу класса как целого, как некоего целостного исторического организма. Понятно, что мелкопоместный захудалый дворянин имеет мень-

ше возможностей влиять на политику феодально-бюрократического государства, чем какой-нибудь могущественный латифундист, но в принципе такая возможность должна быть у каждого члена класса. Если какая-то часть класса чувствует себя отторгнутой от принятия решений, то начинается, плюс к междуклассовой, ещё и внутриклассовая борьба, и класс гибнет, сходит с исторической сцены.

Таким образом, главная проблема всякой демократии – это налаживание эффективной, полнокровной ОБРАТНОЙ СВЯЗИ между властными центрами и членами властвующего класса. Или, другими словами, это создание работоспособного механизма ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИОННОСТИ в обществе. Разумеется, для каждой общественно-экономической формации такой механизм имеет свой специфический вид. Механизм политической оппозиционности в системе буржуазной демократии – это нечто совсем иное, чем соответствующий механизм при феодальном строе.

В свою очередь, ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ – это новая, причём колоссальная проблема, и она до сих пор, по существу, толком не решена, и никогда не была у нас решена, разве лишь в общих чертах. А её нерешённость что означает? А её нерешённость означает отторжение формально властвующего класса от власти, т.е. то самое, из-за чего наш государственный корабль и пошёл, в конечном счёте, ко дну. Никакая Америка и Европа, вместе взятые, никакое ЦРУ, никакие внутренние власовцы ничего бы с нами не сделали, если бы рабочий класс и колхозное крестьянство поднялись на защиту своей власти. Но они не поднялись. И не поднялись именно потому, что они давно уже не ощущали, не воспринимали эту власть как свою собственную, они были отторгнуты от неё.

И.В. Сталин и проблемы развития

И эта проблема в полный рост стоит перед нами и сегодня. Причём, именно эта проблема – в большей мере, чем какая-либо другая. Если мы ту власть, которую мы призываем восстановить, не покажем рядовому рабочему, рядовому крестьянину, рядовому интеллигенту как власть **ЕГО СОБСТВЕННУЮ**, при которой он будет личностью, а не безгласной пешкой, при которой он будет иметь и результативно выражать своё собственное, а не спущенное откуда-то сверху мнение, – мы никакими посулами бесплатного лечения и учёныя, низких цен и всего прочего народ в социализм не вернём. Это нужно очень чётко себе представлять.

Давайте вспомним честно, без этой нашей исторической ностальгии, – что, те Советы, партия, профсоюзы, комсомол и т.д., с которыми мы имели дело в последние предперестроенные десятилетия, это и была та самая Советская власть, та Коммунистическая, с большой буквы, партия, в защиту которых мы сегодня размахиваем красными флагами? Да наши сегодняшние красные флаги, – давайте уж посмотрим действительности в лицо, – они на 80% в защиту мечты, идеала, идеи, очищенной от извращений. Когда мы людям эту очищенную от извращений идею пытаемся изобразить как якобы существовавшую реальность, они от нас отворачиваются, – по той элементарной причине, что этого просто не было. Поэтому наша задача – не выдавать не бывшее за реально существовавшее, а показать людям, убедить людей, что эти наши мечты и идеалы – не пустая манниловщина, что идея была и есть поистине грандиозна и всеобъемлюща, что её можно от извращений очистить, что такие тенденции имели место в нашей действительности, что их можно проследить, зафиксировать и в итоге реализовать, воплотить в жизнь, и что помимо воплощения в жизнь этих тенденций и этих идей, в их очищенном виде, у нас объективно-исторически и выхода-то другого нет.

Итак, речь идёт о проблеме нормальной, здоровой политической оппозиционности в условиях социалистического строя и о том, насколько оправданно мы в данной связи потревожили имя И.В.Сталина.

Многopартийность – это не способ выражения разномыслия ВООБЩЕ, а способ выражения разномыслия В РАМКАХ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ.

Пролетарская однопартийность – это не "тоталитаризм", а закономерный, причём ПРОГРЕССИВНЫЙ этап всемирноисторического развития демократии

ПРОБЛЕМА очень хорошо сформулирована и ребром поставлена перед Сталиным, к примеру, в беседе с ним американской рабочей делегации в ноябре 1927г. Формулировка гласит: каким образом могут мнения в рабочем классе и крестьянстве, отличные от мнений компартии, найти своё легальное выражение? (Это вопрос к Сталину одного из делегатов.)¹

И надо прямо сказать, что пока ещё Сталин заметно "плавает" в ответе на этот вопрос. В основном он старается парировать, предупредить возможное заключение своих собеседников, что и при социализме нужна **МНОГОПАРТИЙНОСТЬ**, как форма выражения законных, допустимых разногласий.

"... борьба мнений теперь, при диктатуре пролетариата, – говорит Сталин, – имеющая своей целью не слом существующих советских порядков, а их улучшение и упрочение, не даёт пищи для существования нескольких партий среди рабочих и трудовых масс деревни.

Вот почему легальность одной лишь партии, партии коммунистов, монополия этой партии не только не вызывает возражений среди рабочих и трудящихся крестьян, а, наоборот, воспринимается как нечто необходимое и желательное."²

В той же работе, отвечая на вопрос, что нового было внесено В.И.Лениным в марксизм, Сталин жёстко суммирует, что "диктатура пролетариата может быть осуществлена лишь через партию, как её направляющую силу" и что "диктатура пролетариата может быть полной лишь в том случае, если ею руководит одна партия, партия коммунистов, которая не делит и не должна делить руководство с другими партиями"³.

Тут же прекрасно показано, что буржуазные государства, в сущности, такие же однопартийные, как и государство диктатуры пролетариата, да иными они и быть не могут, ибо тоже представляют собой диктатуру – диктатуру денежного мешка. "... в капиталистических странах точно так же "вмешиваются" в дела государства буржуазные партии и руководят правительствами, причём руководство сосредоточивается там в руках узкого круга лиц, связанных так или иначе с крупными банками

и старающихся, ввиду этого, скрывать от населения свою роль. ... Разница в этом отношении между Страной Советов и капиталистическими странами состоит в том, что ... буржуазные партии скрывают от народа свою руководящую роль, ... тогда как компартия в СССР ... открыто заявляет перед всей страной, что она берёт на себя ответственность за руководство государством."⁴

Таким образом, одно "рамочное", так сказать, условие пролетарской демократии очерчено пока чётко и бескомпромиссно – это открытая **ОДНОПАРТИЙНОСТЬ**.

В этом месте обычно поднимается крик насчёт так называемого "тоталитаризма". Дескать, когда много партий – это демократия, когда партия одна – это тоталитаризм, т.е. деспотизм, тирания и все прочие ужасы. Правильно реагировать на миф о "тоталитаризме" наше комдвижение в целом до сих пор так и не научилось, а вокруг тех материалов, где дано марксистски-научное изложение этого вопроса (впрочем, и не только этого), систематически ведётся кампания замалчивания, заушательства, руководство некоторых партий прямо запрещает своим рядовым членам такие материалы распространять и т.д. Я имею в виду материалы Большевицкой платформы. Меня также не перестаёт поражать реакция на наши разработки мыслящей части движения – или, во всяком случае, той, которая таковою себя считает. Только и слышишь стонания, – причём, годами, – что, мол, нет у нас теории. Но теория у нас **ЕСТЬ**. Нет другого – элементарной компетентности, чтобы этот факт рассмотреть, и элементарной добросовестности, научной и гражданской, чтобы, рассмотревши, прекратить, – наконец, – отрицать его существование.

Вернёмся к "тоталитаризму".

Любое классовое общество "тоталитарно" в том смысле, что оно **МОНОИДЕОЛОГИЧНО**, там всегда господствует один определённый класс, который руководствуется одной определённой идеологией, а не двумя или тремя. То, что в стандартном буржуазном государстве функционирует обычно несколько партий, это не значит, что там несколько разных идеологий. Идеология там одна, и её основные догмы затверждены не менее железобетонно, чем азы марксизма-ленинизма в "Кратком курсе истории ВКП(б)". Эти догмы – рыночная экономика, пресловутое "правовое государство" с разделением властей, неприкосновенность частной собственности и пр. Буржуазная политическая многопартийность – это не есть способ выражения различных точек зрения **ВООБЩЕ**, а это есть способ выражения различных точек зрения **В РАМКАХ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ**.

Этот механизм на политическом уровне в точности дублирует то, что происходит в буржуазном обществе на уровне экономическом. Т.е., это тот же самый **РЫНОК**, куда человек выходит со своим пониманием государственных проблем (или с тем, что ему кажется, или он хочет представить в качестве государственной проблемы), – выходит с этим как с **ТОВАРОМ**. Иного ничего тут и не может быть, ибо капиталистический строй в принципе знает только одну форму выхода индивида на общественную арену: выход с товаром или в качестве товара. А чтобы какую-то точку зрения "купило" на избирательном рынке большинство избирателей, её нужно соответствующим образом подать, т.е. нужны деньги и люди, которые на эти деньги будут через средства массовой информации и другими способами придавать этой точке зрения "товарный вид". В капиталистическом обществе, действительно, запретить создавать под точку зрения **ПАРТИЮ** со своим организационно-пропагандистским аппаратом – это всё равно что запретить людям иметь различные точки зрения как таковые.

Но в социалистическом обществе дело обстоит совершенно иначе. Во-первых, социализм открыто признаёт, не скрывает от народа свою моноидеологичность, а во-вторых, тут отсутствует **РЫНОК КАПИТАЛОВ**, который является экономической базой и основой рынка власти. Механизм политической оппозиционности здесь явно должен быть каким-то совсем другим.

А что получится, если при социализме допустить многопартийность? Это значило бы – допустить выражение разномыслия в обществе **НА БУРЖУАЗНЫЙ ЛАД**. Но выражение разномыслия на буржуазный лад, естественно, тут же потянет за собой и попытки восстановить само по себе **БУРЖУАЗНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ**, как "рамочное" условие такого разномыслия. И борьба мнений пойдёт, – на что Сталин совершенно справедливо указывает в той же беседе с американской рабочей делегацией, – не "вокруг вопросов об улучшении органов Советской власти, об улучшении их работы", а "вокруг вопросов о свержении Советской власти, о сломе советских поряд-

ков"⁵. В чём мы и убедились на собственном горьком опыте. И воспользуются плодами подобной "демократии" отнюдь не трудящиеся в их массе, а ничтожное меньшинство буржуазно настроенных элементов в обществе. В этом мы тоже убедились.

"Болтают о демократии, – говорит Сталин на XV съезде ВКП(б) в декабре 1927г. – Но что такое демократия в партии? Демократия для кого? Если под демократией понимают свободу для пары – другой оторванных от революции интеллигентов болтать без конца, иметь свой печатный орган и т.д., то такой "демократии" нам не нужно, ибо она есть демократия для ничтожного меньшинства, попирающего волю громадного большинства. Если же под демократией понимается свобода для партийных масс решать вопросы нашего строительства, подъём активности партийных масс, втягивание их в дело руководства партией, развитие в них чувства хозяина в партии, – то такая демократия у нас есть, она нам нужна, и мы её будем развивать ..."⁶

Существо демократии при однопартийной системе – в развязывании низовой самостоятельности масс, их активной причастности к руководству хозяйством, партией, страной.

Но каковы должны быть конкретные формы этой низовой управленческой активности?

ИТАК, в вопросе об однопартийности при социализме Сталин, пока что, совершенно прав: старый, буржуазный механизм оппозиционности, основанный на допущении существования множества политических партий, должен быть устранён, это ясно. Но чем его заменить, тут пока ясности нет, – хотя поиск идёт в верном направлении.

Правильное направление поиска выражается в стремлении разобратся, прежде всего, **ДЛЯ КОГО** нужна нам демократия? Ведь мы выше говорили, что демократия – это живая, эффективная обратная связь между центрами власти и членами номинально господствующего класса. Значит, – при нашем строе, – между кем и кем? Между центрами власти и непосредственно всей массой рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции.

Под центрами власти здесь надо понимать различные структурные звенья, структурные узлы диктатуры пролетариата. Сталин подробно рассматривает "диктатуру пролетариата с точки зрения её строения", с точки зрения, – как он выражается, – её "приводов", "рычагов" и "направляющей силы", например, в работе "К вопросам ленинизма", датированной 1926 годом. Тут речь идёт о партии как направляющей силе, а в качестве "приводов" и "рычагов" от партии к рабочему классу и затем ко всей трудящейся массе фигурируют профсоюзы, Советы, кооперация и комсомол.⁷

Но самое главное в этой конструкции – это вопрос о том, как будут реагировать массы, народные низы на работу всех этих "приводов", "рычагов" и самой "направляющей силы"? И возникнет ли между массами и "направляющей силой" **ОБРАТНЫЙ ТОК** – живой, подвижный, взаимооплодотворяющий контакт, или же воздействие будет односторонним, в результате чего массы через некоторое время неизбежно почувствуют себя от "направляющей силы" отторгнутыми, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Вот это и есть решающая проблема складывания или временного нескладывания **ПРОЛЕТАРСКОЙ, СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ**.

Сталин всю важность этой проблемы, её фундаментальный характер прекрасно видит. Разобрав всю "механику" диктатуры пролетариата, он говорит:

"Мы подошли, таким образом, вплотную к вопросу о **взаимоотношениях** между партией и классом, между партийными и беспартийными в рабочем классе."⁸

Далее он указывает, что Ленин определял эти отношения как **ВЗАИМОДОВЕРИЕ**.

"Это значит, во-первых, что партия должна чутко прислушиваться к голосу масс, что она должна внимательно относиться к революционному инстинкту масс, что она должна изучать практику борьбы масс, проверяя на этом правильность своей политики, что она должна, следовательно, не только учить, но и учиться у масс.

Это значит, во-вторых, что партия должна изо дня в день завоевывать себе доверие пролетарских масс, что она должна своей политической и своей работой ковать себе поддержку масс, что она должна не командовать, а убеждать прежде всего ..."⁹

"Руководить ... значит уметь убеждать массы в правильности политики партии, выдвигать и проводить такие лозунги, которые подводят массы к позициям партии и облегчают им распознать на своём собственном опыте правильность политики партии, подымают массы до

уровня сознания партии и обеспечивать, таким образом, поддержку масс, их готовность к решительной борьбе."¹⁰

Указание на метод **УБЕЖДЕНИЯ** как на основную метод партийного руководства чрезвычайно существенно. Вспомните троцкистскую "общественно-принудительную организацию труда", о которой мы говорили на нашем предыдущем политклубе.¹¹ Т.е., существовало целое течение в партии, причём временами очень влиятельное, которое упорно стремилось всю советскую систему построить отнюдь не на убеждении, а на голом принуждении. Это была реальная опасность, которая уже начинала весьма ощутимо претворяться в действительность. И именно Сталин поставил в дальнейшем прочный заслон всем подобным поползновениям.

"Существо демократии, – говорил Сталин ещё на XIII съезде РКП(б) в мае 1924г. – сводится ... к вопросу о самостоятельности, об активном участии членов партии в партийном руководстве. Так и только так может быть поставлен вопрос о демократии, если, конечно, речь идёт не о формально-демократической партии, а о действительно пролетарской партии, связанной неразрывными узами с массами рабочего класса."¹²

Вот эти правильные, но пока ещё, – как нетрудно убедиться, – достаточно абстрактные формулировки, типа "чутко прислушиваться", "завоевывать доверие" и т.п., по ходу дела быстро конкретизируются. Всё более предметный характер приобретает картина желаемой самостоятельности масс, какой её хотят видеть:

"Двинуть вперёд нашу промышленность, поднять её производительность, создать новые кадры строителей индустрии, вести правильно социалистическое накопление, использовать разумно накопление на нужды промышленности, установить строжайший режим экономии, подтянуть государственный аппарат, сделать его дешёвым и честным, ... вести систематическую борьбу с расхищениями и расточителями государственного добра, – всё это такие задачи, которые не способна осилить никакая партия без прямой и систематической поддержки миллионов масс рабочего класса. Поэтому задача состоит в том, чтобы втянуть миллионные массы беспартийных рабочих во всю нашу строительную работу. Нужно, чтобы каждый рабочий, каждый честный крестьянин помогал партии и правительству проводить в жизнь режим экономии, бороться с расхищением и распылением государственных резервов, изгонять вон воров и мошенников, какой бы маской они ни прикрывались, оздоравливать и удешевлять наш государственный аппарат."¹³

Это выступление Сталина на ленинградском партактиве в апреле 1926г.

Здесь нужна уже не философия, а юриспруденция.

Новый тип взаимодействия масс и центров власти надо ИНСТИТУЦИОНАЛИЗОВАТЬ, т.е. выразить на языке права и закона

НАВЕРНОЕ, если бы мы сегодня захотели сформулировать, а какая, собственно, демократия нам нужна и как мы себе представляем вот этот наш обновлённый, по-настоящему, по-пролетарски демократичный социализм, вряд ли мы придумали бы что-нибудь лучше. Действительно, вот так мы это себе и представляем, – что миллионные массы являются активными и сознательными участниками строительства нового общества, помогают партии и правительству, каждый вносит свою лепту, двигают дело вперёд, изгоняют воров и мошенников, и т.д.

Один только встаёт каверзный вопрос: ведь сказано это 70 лет назад, в 1926 году. Уже не говоря о наших сегодняшних днях, – но в 1986-м, 1976-м, 1966-м годах были ли мы намного ближе к этому идеалу, чем в 1926-м? Нет, не были. И объясняется это тем, в первую очередь, что задача, которую здесь требуется решить, невероятно, эпохально сложна.

А в чём основная сложность в том, что этот новый тип взаимоотношений рядовых членов господствующего класса со своим руководством, с поставленной ими же властью надо **ИНСТИТУЦИОНАЛИЗОВАТЬ**, надо сделать его определённым **ИНСТИТУТОМ**, надо его перевести на **ЮРИДИЧЕСКИЙ, ПРАВОВОЙ ЯЗЫК**.

Ну, в самом деле. Я пришёл с какими-то предложениями по повышению производительности, по разумному использованию накоплений, а мне говорят: не суйся не в своё дело. Стремлюсь всей душой помочь партии и правительству, а меня за это с работы уволили. Решил разоблачить воров и мошенников – и сам сел в психушку, а воры на свободе, как были. Что, – это не жизненные ситуации? Самые что ни на есть жизненные и массовидные.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

Взаимодоверие, самодеятельность, учёба партии у масс и всё прочее – это пока литература. Превосходная, блистательная политико-философская литература, без неё нельзя, но это только первый этап. На следующем этапе нужна уже не литература, а юриспруденция. В жизни самодеятельность масс всё время натывается на какую-то стенку. Что это за стенка? Эта стенка – это отсутствие чётких **ПРАВОВЫХ**, институциональных критериев того, что считать, а что не считать самодеятельностью. Что считать, а что не считать самодеятельной помощью честного рядового труженика партии и правительству. За что человека, может быть, надо и одёрнуть, а где одёрнуть, помешать, воспрепятствовать – значит совершить преступление.

Для сравнения возьмём буржуазное общество. Основной институт буржуазной демократии – это **ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА** всех уровней, со всей её институциональной обслугой, включая самые разные средства формирования общественного мнения. Именно через избирательную систему обеспечивается при капитализме реальность участия во власти для членов господствующего класса и его социальных союзников. Так что же, – буржуазно-демократическая избирательная система разве в одночасье сложилась? Она складывалась несколько столетий. А перед нами, – я имею в виду, перед социализмом вообще, – стояла и стоит задача создать в обществе, по существу, новый институциональный блок, по своим масштабам, функциям, по силе политического влияния не менее внушительный, чем система выборов в буржуазном государстве. Строго говоря, в конечном счёте перед нами стоит задача создать **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНУЮ ЗАМЕНУ** избирательной системе, или **РЫНКУ ВЛАСТИ**, ибо избирательная система в своём наиболее развитом виде, при буржуазном строе, – это по своей внутренней сути рынок власти, и не более того.

Кстати, именно поэтому она у нас никогда и не функционировала так, как нам бы того хотелось, – именно потому, что она объективно исторически уже неадекватна социализму как таковому, это институциональный комплекс, пришедший к нам из другой эпохи, доставшийся по наследству. Совокупность таких институциональных конструкций, доставшихся Советской власти по наследству, В.И. Ленин называл, как вы помните, "буржуазным государством без буржуазии". Мы этим "буржуазным государством без буржуазии", конечно, пока пользуемся, – куда ж денешься, если другого нет. Какие-то узлы в нём мы за годы Советской власти очень крупно переделали, но этим не снимается стратегическая, перспективная задача, а стратегическая задача состоит в том, что должен выработаться совершенно новый **ТИП ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**, и в том числе новый **ТИП ДЕМОКРАТИИ**, если под демократией понимать, – как Сталин это формулировал и мы несколько раз на разные лады повторили, – сознательное и активное участие рядовых членов правящего класса в делах политического, хозяйственного и прочего руководства.

Требовать, чтобы Сталин задачу такого масштаба полностью решил за период своего правления, – это явно нереалистично, и никто бы на его месте не решил. Хорошо, если копали в верном направлении и заложили правильные подходы к её решению в будущем. Сегодняшний наш анализ именно на это и нацелен, – показать, что такие подходы **БЫЛИ** заложены.

Продолжим наше рассмотрение.

Слово найдено: субъектом общественной обратной связи при социализме должна стать ЛИЧНОСТЬ, наделённая широко разработанным в юридическом плане правом КРИТИЧЕСКИ-ТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ

ХАРАКТЕРНО, что Сталин, говоря о демократии, практически никогда не говорит об избирательной системе. И интуиция его здесь не подводит, ибо, – как мы только что уточнили, – избирательная система в своём первоисточнике институционализирует **ОТНОШЕНИЯ ПРОДАВЦА И ПОКУПАТЕЛЯ** на рынке власти. Но основное отношение в механизме социалистической демократии, с очевидностью, должно быть какое-то другое.

И ещё один важный момент. Покупатели и продавцы на рынке власти имеют какой-то вес, когда их много и когда они сбивы в группы – в партии. В системе многопартийной представительной демократии агентом, который посылает "снизу вверх" импульс обратной связи, является **ГРУППА**. **ЛИЧНОСТЬ** сама по себе, вне определённой группы, в этой системе, – несмотря на весь крик о "правах человека", – никакого значения не имеет. Да как же и может быть иначе? Ведь значимость человеческой личности при буржуазном строе определяется величиной капитала, – или, в не-

сколько другом ракурсе, тем, сколько народу может быть при помощи этого капитала задействовано, для тех или иных целей. В избирательной демократии только группа (в общем виде – партия) может выступать носителем или выразителем реальной **ОППОЗИЦИИ** какому бы то ни было властному центру.

Но как быть с этим при социализме, если уже договорились и убедились, что множеству партий здесь не место? Основное демократическое отношение здесь должно быть иным, чем на рынке власти, и основной демократический, или оппозиционный агент (или субъект вот этого оппозиционного действия, импульса обратной связи) тоже должен быть иным. Причём, это основное отношение должно поддаться институционализации, переводу на юридический язык. Прекрасно, конечно, сказано у Ленина: взаимодоверие между властью и массами, но для регулирования повседневных жизненных связей и ситуаций во всей их многогранности это практически непригодно.

И вот тут произносятся, наконец, слова, которые, по моему твёрдому убеждению, обесмертят имя Сталина, в числе всего прочего, и как одного из основоположников всемирно-исторически новой формы демократии – формы, которая от всей предыдущей эпохи будет отличаться и будет превосходить её так же, как развитая представительная демократия превосходит феодальное право. А слова эти такие: элементом, который реально опонирует власти, субъектом общественной обратной связи должна стать не группа какого бы то ни было рода, а **ЛИЧНОСТЬ**, просто-напросто отдельно взятая человеческая личность. Основным же демократическим отношением в этой новой системе будет индивидуальная **КРИТИЧЕСКИ-ТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА**.

По мере реализации этой идеи человечество и попадёт, впервые за всю свою многотысячелетнюю историю, в царство **ПОДЛИННОЙ ДЕМОКРАТИИ** – т.е., власти всех и каждого, власти **ПОГОЛОВНОЙ**, как определил её В.И. Ленин, власти, вот именно, всего народа. Если вы внимательно прочтаете работу Маркса "К критике гегелевской философии права", – а совет сделать это мною уже давался на нашем политклубе по марксистской теории государства, – то вы убедитесь, что Маркс понятие "демократия" соотносит только с коммунизмом, и больше ни с каким другим типом общественного устройства. И действительно, – ДЕМОКРАТИЯ, подлинное народоправство, "поголовное участие в управлении" (по Ленину) наступает только при коммунизме, при приближении к коммунизму. Все без исключения исторические предшественные типы соотношения между властью и народом, – при любых, самых "демократических" названиях, – представляли собой, в сущности, различные виды **ЭЛИТОКРАТИИ**, господства тех или иных **ЭЛИТ**. Это относится и к раннему социализму. Та демократия, которая должна была – и по-прежнему **ДОЛЖНА** – родиться у нас, делает обновлённый социализм первым в истории по-настоящему эгалитарным обществом, полностью ориентированным в своей жизнедеятельности на личность, а не на группу, и тем самым – не на элиту.

Вы помните, у нас был политклуб с докладом Е.Л. Белиловского на тему "Социализм без группократии". Теперь, я думаю, ясно, почему был поставлен на обсуждение на нашем политклубе такой доклад. В этом подходе есть очень глубокий смысл. Новый социализм будет, действительно, "социализмом без группократии", и хотя в докладе Е.Л. Белиловского далеко не всё было удачно, но любые теоретические разработки в этом направлении следуют только приветствовать.

Критика и самокритика – одна из движущих сил развития социалистического общества, форма разрешения противоречий при социализме. Но полная реализация этой программы – дело будущего

А ТЕПЕРЬ давайте вернёмся в 1928 год. "... после XV съезда, ликвидировавшего оппозицию, – говорит Сталин на московском партактиве в апреле 1928г., – создалась новая обстановка в партии, с которой мы не можем не считаться."¹⁴

Нетрудно догадаться, в чём новизна обстановки: критиковать стало некому.

"Само собой понятно, что речь идёт здесь не о "всякой" критике. Критика контрреволюционера является тоже критикой. Но она ставит своей целью развенчание Советской власти, подрыв нашей промышленности, развал нашей партийной работы. ... Критика нужна нам для укрепления Советской власти, а не для её ослабления. И именно для того, чтобы укрепить и улучшить наше дело, именно для этого партия провозглашает лозунг критики и самокритики."

"Лозунг самокритики нельзя считать новым лозунгом. Он лежит в самой основе большеви-

стской партии. Он лежит в основе режима диктатуры пролетариата."¹⁵

Прекрасное заключение! Т.е., критика и самокритика как **СИСТЕМА**, как **ИНСТИТУТ** – это и есть аутентичная форма пролетарской демократии. Несколько позже Сталин прямо отождествит развёртывание критики и самокритики с развёртыванием пролетарской демократии.¹⁶ "Если наша страна является страной диктатуры пролетариата, а диктатурой руководит одна партия, партия коммунистов, которая не делит и не может делить власти с другими партиями, – то разве не ясно, что мы сами должны вскрывать и исправлять наши ошибки, если хотим двигаться вперёд, разве не ясно, что их некому больше вскрывать и исправлять. Не ясно ли, ... что самокритика должна быть одной из серьёзнейших сил, двигающих вперёд наше развитие?"¹⁷

Прекрасный, глубоко теоретичный пассаж о критике и самокритике имеется в Политическом отчёте ЦК XV съезду ВКП(б).

"Маркс говорил, что пролетарская революция тем ... и отличается от всякой другой революции, что она сама себя критикует и, критикуя себя, укрепляется. Это очень важное указание Маркса."

"Разве не ясно, что, отказываясь от честной и прямой самокритики, отказываясь от честного и открытого исправления своих ошибок, мы закрываем себе дорогу для продвижения вперёд, для улучшения нашего дела, для новых успехов нашего дела?"

Ведь наше развитие идёт не в порядке плавного, огульного подъёма вверх. ... у нас есть классы, у нас есть противоречия внутри страны, у нас есть прошлое, у нас есть настоящее и будущее, у нас есть противоречия между ними, и мы не можем продвигаться вперёд в порядке плавного покачивания на волнах жизни. Наше продвижение протекает в порядке борьбы, в порядке развития противоречий, в порядке преодоления этих противоречий. ...

Борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, – вот основа нашего развития. Не отменяя и не выявляя открыто и честно, как это подобало большевикам, недочёты и ошибки в нашей работе, мы закрываем себе дорогу вперёд. Ну, а мы хотим двигаться вперёд. И именно потому, что мы хотим двигаться вперёд, мы должны поставить одной из своих важнейших задач честную и революционную самокритику. Без этого нет движения вперёд. Без этого нет развития."¹⁸

Тут, в сущности, сказано масса ценнейших вещей. Сказано, по существу, что критика и самокритика есть институциональная форма разрешения внутренних противоречий социализма. Вывод, значимость которого трудно переоценить. Сказано, далее, что критика и самокритика при социализме есть институциональная форма борьбы нового со старым. А это выводит нас на институционализацию творческого отношения к труду, потому что творчество всегда есть новаторство, борьба между старым и новым. Вот мы повторяем всё время, что при коммунизме основной правовой гарантией человека будет право на реализацию творческой способности. А ведь для этого предоставление о творческой способности нужно, опять-таки, перевести на правовой язык. И возможности для такого перевода открываются путём сближения понятия о творчестве с идеей критики и самокритики через представление о борьбе нового со старым. Творческое отношение и критическое отношение к действительности сливаются в понятие личностной **КРИТИЧЕСКИ-ТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ**. Это новое отношение и становится, как уже говорилось, базовым отношением пролетарской демократии.

Соответственно меняется субъект основного демократического отношения: им становится, как тоже говорилось, **ЛИЧНОСТЬ**, вместо какой бы то ни было группы.

"Нам нужно поставить дело так, ... чтобы сотни тысяч и миллионы рабочих впрягались в общее дело социалистического строительства, чтобы сотни тысяч и миллионы рабочих и крестьян, а не только десяток руководителей, глядели в оба на ход нашего строительства, отмечали наши ошибки и выносили их на свет божий. Только при этом условии не будет у нас "неожиданностей". Но для того, чтобы добиться этого, нам нужно развить критику наших недостатков снизу, нам нужно сделать критику массовой, нам нужно воспринять и провести в жизнь лозунг самокритики."

"Он должен ... поднять политическую культуру рабочего класса, развить в нём чувство хозяина страны и облегчить обучение рабочего класса делу управления страной."¹⁹

Вот, кстати, подлинно социалистический путь к тому, чтобы каждый почувствовал себя хозяином и на производстве, и вообще в государстве.

"Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недостатки в работе, улучшать нашу работу и двигать её

вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью. А это не может не поднять у рабочих чувство хозяина в стране, их активность, их бдительность, их культурность."²⁰

Всё-таки лозунг настойчиво пытались провести в жизнь, и это давало свои плоды

БЫЛО ЛИ это всё воплощено в действительность при жизни И.В. Сталина? Нет, не было. Это осталось на уровне выдвижения, вот именно, общепартийного лозунга "развёртывания самокритики и массовой критики снизу", плюс формулировка ряда принципиально важных теоретических положений (например, о критике и самокритике как движущей силе развития советского общества, и т.д.).

Но лозунг настойчиво пытались провести в жизнь, и это давало свои плоды. Поговорите с любым ветераном, чья молодость пришлась на сталинское время, и если этот человек честно трудился, всего себя отдавал делу, не держал камня за пазухой против Советской власти, он вам наверняка подтвердит, что изображать те годы как царство сплошного непробиваемого бюрократизма, запуганности и заботности, безынициативности рядовых работников – это беспардонная клевета. Да, время было суровое, но инициатива, стремление и умение самостоятельно ставить и решать вопросы ценились, замечались и, как правило, становились основой продвижения по служебной и социальной лестнице, направления на учёбу, щедрого материального вознаграждения и т.д.

Директор завода "Красный Профинтерн" (Бежица, Брянской обл.) в 1940-41 гг. Г.Д. Гогиберидзе рассказывает такой эпизод, относящийся к периоду эвакуации завода в начале Великой Отечественной войны:

"По проекту Гипротяжмаша прокатный цех на новой площадке не был предусмотрен. А нужда в прокате была чрезвычайно велика, и, главное, в наличии – прокатное оборудование, привезённое из Бежицы. Наши прокатчики Белов, Жуковский, Марченко и др. решают действовать на свой риск. Свободная площадка под цех имеется. Нужны лишь фундаменты под тяжёлое прокатное оборудование, а уж смонтировать его они сумеют сами.

Прокатчики посвящают в свой план начальника ремонтно-строительного цеха Борисенко. Он зажигается их идеей, и ему прокат позарез нужен. Цех Борисенко берёт на себя второй "негласный" план – уложить фундаменты. Работы ведутся в неурочное да и во всякое свободное время. ...

Доложили наркомом Н.С. Казакову о строительстве цеха как о свершившемся факте. Он одобрил патристический почин прокатчиков и дал указание спроектировать цех, который и был построен. И скоро мы увидели профинтерновских прокатчиков за их нелёгкой, но любимой работой..."²¹

Рабочие решили, что заводу нужен прокатный цех, и в свободное от работы время такой цех построили. Если эти люди – не хозяева у себя в стране, то непонятно, что имеется в виду под словом "хозяин". И такие примеры из соответствующей мемуарной литературы можно выписывать буквально без конца.

Как выглядит задача на сегодня?

Диктатура пролетариата в том виде, в каком ей вообще надлежит быть, – она у нас впереди, а не позади. Необходимость принятия государственной целевой программы СССР "Институционализация массовой низовой критически-творческой инициативы"

И ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, как **ИНСТИТУТ**, как совокупность определённых правовых, институциональных норм, система реализации низовой критически-творческой инициативы ни при Сталине, ни тем паче при его преемниках не сложилась. Что касается преемников Сталина, то они вообще под демократизацией понимали нечто совершенно противоположное: не развитие и углубление тех революционно-пролетарских начал, которыми была пронизана программа "массовой критики снизу", а протаскивание в нашу жизнь начал реакционных, буржуазных. К чему, в конечном итоге, это привело, объяснять уже не надо.

Как выглядит задача на сегодня.

На Пленуме Совета СКП-КПСС, который состоялся 12 декабря с.г.,²² товарищ из руководства Компартии Узбекистана сказал: мы будем или нет восстанавливать диктатуру пролетариата? У нас здесь всё время о каком-то "народовласти" толкуют, а должна быть диктатура пролетариата. Я третий раз сюда приезжаю, ставлю этот вопрос, никто не слушает. Четвёртый раз за такие деньги я просто не поеду.

И.В.Сталин и проблемы развития социалистической демократии

И вы знаете, в такой постановке вопроса есть огромный смысл, — хотя товарищ этот свои идеи дальше не развивал, и у меня нет уверенности, что они бы у нас совпали. Но, действительно, вот мы замкнулись на "Советской власти", на её восстановлении. А ведь Советы, — как можно прочитать у Сталина, — это только часть, один из "приводов" в системе диктатуры пролетариата (мы об этом выше говорили). Причём, перечисляя такие "привода", Сталин — неизменно — даже не ставит Советы на первое место, первыми у него идут профсоюзы. Это не говоря о том, что в системе диктатуры пролетариата над всеми "приводами" и "рычагами" стоит направляющая сила — партия.

Но мало того. Партия и её "привода" — это только составные элементы диктатуры пролетариата, а нужно ещё некое силовое поле, совокупность отношений между этими составными элементами и массами, обратные связи между массами и центрами власти. И вот только тогда, когда эти обратные связи налажены, когда налицо активное участие миллионов масс в деле управления страной, хозяйством, промышленностью, — вот тогда можно говорить, что диктатура пролетариата заработала на полную мощь, как новый тип государственности и как всемирноисторически новая форма демократии.

А пока эта система обратных связей, — т.е., система развёртывания "массовой критики снизу", низовой критически-творческой инициативы, — практически не создана, то что же получается? Получается, что у нас диктатура пролетариата, по существу, и не была пущена в ход в том виде, в каком ей надлежит быть. Так что рано её у нас "похоронили". Её не "отменять" надо, а её надо, наконец, **ВОПЛОТИТЬ В ЖИЗНЬ**, в соответствии с предначертаниями великого теоретика этого типа государства И.В. Сталина. И тогда станет ясно, что пролетарская демократия, социалистическая демократия — это не какое-то государство-казарма, как рисовали её, хотя бы, те же троцкисты, а это наиболее совершенный и, можно было бы сказать, наиболее благородный тип демократизма в человеческой истории, целиком нацеленный на разумное развитие высоко-нравственной человеческой личности.

Что, конкретно, нам нужно будет сделать по восстановлению в стране конституционного статуса кво на уровне Конституции СССР 1977 года? Кстати, — хотелось бы сказать, что **НЕ** восстановление действия Конституции СССР при номинальном приходе коммунистов к власти будет очередным серьёзнейшим ляпсусом и сильно застопорит наше демократическое развитие, поскольку действовавшая до "перестройки" Конституция наиболее близка, из всех предлагаемых, к Сталинской Конституции 1936 года.

Итак, что нужно будет сделать? Нужно будет вот эту идею, концепцию "критики снизу" осмыслить и представить как государственную целевую программу законодательных работ, под названием, хотя бы, "Институционализация массовой низовой критически-творческой инициативы". И в этой программе проработать уже не на политико-философском, а на конкретно-юридическом уровне, как может и должна реализоваться критически-творческая инициатива рядового сознательного гражданина в самых разных областях общественной жизни. Например, на производстве, непосредственно на рабочем месте: как исключить такую, всем печально знакомую ситуацию, когда человек выступил с критикой положения дел на предприятии, внёс предложения по устранению недостатков — и оказался за воротами, да ещё с клеймом склочника, душевнобольного, если не уголовного преступника. Как исключить и обратную сторону этой ситуации, когда пара горлопанов и демагогов в коллективе годами терроризирует, под биркой "критики", честного и требовательного руководителя? Как построить отношения гражданина с государственными средствами массовой информации, чтобы разумные критические сигналы не глушились буквально десятилетиями? Как обеспечить свободу критического волеизъявления гражданина в избирательной системе, чтобы не было так, что дискредитированный себя человек лезет в депутаты, а рядовой избиратель, располагающий неопровержимыми фактами, не в состоянии этому помешать? И т.д. Как добиться, чтобы жалобы граждан не возвращались тем, на кого жалуются? Чтобы смелые, новаторские научные и технические идеи не греблись завистниками и конъюнктурщиками от науки?

Все эти ситуации легко узнаваемы, за каждой из них стоит хорошая такая, хронически не заживающая язва в нашем социалистическом бытии последних предперестроечных десятилетий; и все вместе взятые, они и создали в народе то настроение, что когда ему крикнули о "демократизации", он и повалил валом на этот клич, не разбираясь, чем это может обер-

нуться. А пути **ПОДЛИННОЙ** демократизации пролегли совсем в другой стороне, — как это видно из предыдущего изложения, — и на них мы должны, в конце концов, вырваться, потому что проблема никуда не делась, она по-прежнему перед нами стоит, и её надо решать, несмотря на всё, что с нами приключилось.

ТОВАРИЩИ, на заявленную сегодня тему можно было бы говорить очень много. Можно было бы отметить, что с именем И.В.Сталина связаны такие фундаментальные для истории Советского государства правовые акты, как Договор об образовании СССР 1922г. и Конституция СССР 1936г., акт о закреплении земли за колхозами в бессрочное и бесплатное пользование, — а ведь это величайшее демократическое завоевание, — и многое другое. Ко всем этим вехам в развитии нашей социалистической государственности нам ещё предстоит возвращаться. Так, Союзный договор 1922г. де-юре всё ещё продолжает действовать, поскольку при его расторжении не была соблюдена обусловленная в тексте процедура: расторгнуть его может только Съезд Советов. Ряд статей Сталинской Конституции сформулирован несравнимо лучше, чем в Конституции 1977 года: теперь-то мы видим, например, с каким прицелом изымалось из Основного Закона упоминание о том, что социалистическая собственность священна и неприкосновенна.

Но, вернувшись на все эти позиции, мы должны будем тут же весьма энергично двинуться вперёд. Собственно, и возвращение-то это нужно только затем, чтобы выйти на верное направление прорыва в будущее. И вот это прорывное, поисковое направление предстоящего развития нашей, социалистической демократии, как оно намечено в трудах И.В.Сталина, оно и было выбрано для сегодняшнего рассмотрения. А демократия у нас должна и будет развиваться. Сама грандиозность сталинских замыслов служит тому залогом. Чтобы такая концепция — и не осуществилась? Где каждый честный труженик является активным участником в деле управления страной, хозяйством, промышленностью? Всё разумное, как известно, действительно. А это не просто разумно. Это ещё и глубоко нравственно. И значит, человечество пойдёт по этому пути, и ни по какому другому.

В заключение хочу сказать, что концептуально весь тот материал, который сегодня излагался, содержится в нашем Программном заявлении к XXIX съезду КПСС и в моём докладе на Второй межрегиональной конференции сторонников Большевицкой платформы в октябре 1992г. Тут вы и о рынке власти можете прочитать, и о критике снизу, и обо всём остальном.²³

¹ И.Сталин. Соч., т. 10, стр. 112

² Там же, стр. 114

³ Там же, стр. 99

⁴ Там же, стр. 102-103

⁵ И.Сталин. Соч., т. 6, стр. 113

⁶ И.Сталин. Соч., т. 10, стр. 327

⁷ См. И.Сталин. Соч., т. 8, стр.32-36

⁸ Там же, стр. 43. Курсив мой.— Т.Х.

⁹ Там же, стр. 43-44

¹⁰ Там же, стр. 52

¹¹ Имеется в виду политклуб по теме "Большевизм и троцкизм" (см. "Светоч" №32/33, февраль — апрель 1995г., стр.3-6)

¹² И.Сталин. Соч., т. 6, стр. 226

¹³ И.Сталин. Соч., т. 8, стр. 140

¹⁴ И.Сталин. Соч., т. 11, стр. 29

¹⁵ Там же, стр. 34, 29 /курсив мой.— Т.Х./

¹⁶ Там же, стр. 132

¹⁷ Там же, стр. 29

¹⁸ И.Сталин. Соч., т. 10, стр. 330-331

¹⁹ И.Сталин. Соч., т. 11, стр. 36 /курсив мой.— Т.Х./, 34

²⁰ Там же, стр. 37

²¹ Кузница Победы. Подвиг тыла в годы Великой Отечественной войны. Политиздат, М., 1974, стр. 105-106

²² Имеется в виду декабрьский (1994г.) Пленум Совета СКП-КПСС

²³ См. Материалы Второй межрегиональной конференции сторонников Большевицкой платформы в КПСС (Москва, 3 октября 1992г.). М., "Палей", 1992г.

Большевистская платформа в КПСС
Оргкомитет * * * Московский центр
Исполнительный комитет СГ СССР
 127322, Москва, а/я 82. Тел. (495) 610.56.83
 E-mail: sovety-grazhdan@mail.ru
 http://www.cccp-kpss.narod.ru

XX СЪЕЗД КПСС ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ

/Не только к прискорбному «юбилею»,

КОНЧИНЫ

ВОПРОС, на который следовало бы ответить в связи с полувековой годовщиной злуполучного съезда, это уже не «реабилитация» И.В.Сталина, которая сама собой сделалась свершившимся объективно-историческим фактом.

Скорее, это вопрос о том, что такое сталинизм сегодня — сталинизм, т.е. марксизм-ленинизм, творчески развиваемый применительно к современной обстановке.

Льстим себя надеждой, что если не все, то по крайней мере часть наших единомышленников уже может уверенно сформулировать, что **СТАЛИНИЗМ СЕГОДНЯ — ЭТО СОВЕТИЗМ**. Или, даже ещё острее, это «СССРизм».

И.В.Сталиным теория мирового революционного процесса была поднята на новую, до сих пор практически не осмысленную нашими, а уж тем паче зарубежными «марксистами» высоту.

Было понято, что мировой революционный процесс развивается не только экстенсивно — т.е., идётвширь, охватывает всё новые и новые страны, но он развивается и интенсивно, т.е. меняется, усложняется его внутренняя структура. После Великого Октября и образования первого на Земле государства трудящихся вершиной, кульминационной точкой и высшей ценностью мирового освободительного процесса становится уже не пролетарская революция как таковая, но **ПРОЛЕТАРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ**, ценнейший плод революции, в центр внимания выдвигаются проблемы её совершенствования и защиты.

Второе, это то, что противоречие между трудом и капиталом принимает межгосударственную форму и превращается, по сути, в перманентную скрытую войну, которая может выливаться, а может и не выливаться в обычный вооружённый конфликт. При этом она в своём «подспудном», диверсионном облике едва ли не ещё более опасна, нежели в виде открытого военного столкновения.

Третье, это то, что субъектами мирового освободительного процесса всё в большей мере становятся не классы в узком значении этого слова, а **НАРОДЫ**. Но народы не как «состоящие из классов», в том числе и антагонистических, а здесь имеются в виду, в первую очередь, народы социалистических стран. Они или состоят из дружественных классов, или же — подобно Советскому народу — развиваются до новой исторической общности людей, целиком утвердившейся на позициях революционного пролетариата, т.е. революционного преобразования мира в интересах человека-труженика, человека-творца.

Соответственно перечисленным пунктам, учение Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина для наших сегодняшних условий, это идеология **СОВРЕМЕННОГО СОВЕТСКОГО ПАТРИОТИЗМА**;

Третья мировая война, носящая характер «латентной» диверсионной войны;

ВРЕМЕННОЕ поражение в этой войне Советского Союза, мысль об «окончательной гибели» которого, это для нас должно быть такое же идейное, гражданское, духовно-нравственное табу, как для христианина — мысль о невоскресении Христа, как для большевиков начала XX века — предположение о неосуществимости социалистической революции в России;

ответная по отношению к империалистической агрессии национально-освободительная война Советского народа как новой исторической общности людей, твёрдо вставшей на мировоззренческие позиции революционного рабочего класса.

Ну, А КАК в наши дни выглядит правотроцкистское капитулянтство перед транснациональным классовым противником?

В своё время правотроцкистская «пятая колонна» — агентура транснационального капитала — внедрившись в большевицкую партию, манипулировала знаковыми понятиями марксизма, чтобы сбить с толку трудящихся и установить, в итоге, империалистическое господство над нашей страной.

Не иначе действует агентура эта и сегодня, в среде наших левых сил.

Её главная задача: так же, как и встарь, прикрываясь основополагающими марксистскими категориями, укоренить в программах наших компартиек, в умах наших людей нечто, по своей сути диаметрально противоположное их объективным интересам, современному марксистско-ленинско-сталинскому пониманию хода событий.

Вот эта нынешняя интертроцкистская обманка:

никаких войн против нас мировой империализм не вёл, Советский Союз развалился «сам по себе», под тяжестью внутренних дефектов социалистической системы, обусловленных тем, что Сталин построил социализм в СССР «не так, как надо», «не по Марксу» («сталинская карикатура на социализм»);

СССР рухнул **ОКОНЧАТЕЛЬНО**, у нас произошла «полная реставрация капитализма»;

вместе с СССР безвозвратно прекратил своё существование и Советский народ (относительно которого ещё неизвестно, существовал ли он когда-либо вообще);

взамен бывших союзных республик бывшего СССР возникли «суверенные буржуазные государства», в каждом из которых общество «традиционно» делится на буржуазию и пролетариат;

в каждом из новообразованных «независимых буржуазных государств» имеющийся там пролетариат должен вести борьбу, прежде всего, со **СВОЕЙ СОБСТВЕННОЙ** буржуазией, причём начинать эту борьбу надо, «как во всём цивилизованном мире», с её неполитических форм: «учиться организовывать забастовки», «добиваться повышения зарплат» и т.п.;

после совершения в каждом из этих «независимых государств» по отдельности «победоносной пролетарской революции» можно будет ставить вопрос о «добровольном» их объединении в некий «обновлённый Союз».

Дорогие товарищи, надеемся, — вы теоретически уже достаточно подкованы, чтобы самостоятельно разглядеть (и суметь объяснить другим) истинную суть и направленность этой фокуснической схемы.

Она нацелена на то, чтобы, — цинично жонглируя марксистской терминологией («революция», «классовый анализ», «классовый подход», «буржуазия и пролетариат» и т.п.), — полностью извратить действительную картину происшедшего и происходящего как империалистической войны нового типа. Далее, чтобы замазать в наших глазах кардинальнейший факт военного поражения и империалистической оккупации СССР, помешать Советскому народу — субъекту и главной движущей силе предстоящей освободительной борьбы — вернуться в национально-самосознательное состояние и выполнить объективно возложенную на него освободительную миссию.

С ненавистью и плохо скрываемой (а то и вовсе нескрываемой) злобой нынешние интертроцкисты отрицают самое существование Советского народа, стремятся растащить советских людей «по национальным квартирам». Назойливая болтовня о «суверенных буржуазных государствах», возникших на территории союзных республик, призвана легитимировать образовавшиеся там коллаборационистские, подчас попросту марионеточные режимы, придать статус полноправного «класса» местным криминальным сообществам. Подчеркивая «добровольность» будущего объединения в «обновлённый Союз», троцкистские имитаторы старательно наводят на мысль, что реально существовавший СССР был объединением «не добровольным», был «тюрьмой народов».

Вместо транснациональных оккупантов и их марионеток, действующих по заранее распланированному на этот счёт людоедским планам дегуманизации, расчленения и обезлюдивания нашего Отечества, перед нами оказываются вполне, — якобы, — добропорядочные «буржуазно-демократические государства», чьи «законы» мы обязаны «уважать». Хотя на самом деле это вовсе не законы, а замаскированные под законодательные акты директивы и инструкции геополитического противника по уничтожению нас как нации и нашей Родины как одного из весомейших участников мировой расстановки сил. Вместо решительного выступления против оккупантов, покуда они не истребили нас вконец, нам предлагают «цивилизованно» крохоборствовать с ними вокруг грошевых прибавок к зарплате или правил объявления забастовки. Хотя на самом деле эта «цивилизованная» мелочевка — это просто оттяжка момента пробуждения народа и предоставления хищникам, терзающим страну, лишнего времени, чтобы они успели сожрать её и обглодать. И хотя на повестке дня у нас стоят вовсе не забастовки, а необходимость скорейшего развёртывания современной национально-освободительной войны.

Вот лицо нынешнего **АНТИСТАЛИНИЗМА**, или правотроцкизма, или, если угодно, нынешней хрущёвщины, и его надо уметь безошибочно распознавать под любыми, самыми «революционными», самыми «пролетарскими» румянами и белилами.

При этом не смущаться тем, что большинство проповедников «саморазвала СССР», «полной реставрации капитализма», нашего пребывания не в оккупации, а при «буржуазно-демократическом строе», и т.п. достаточно умны и достаточно научены своими «провайдерами», чтобы не навлекать на себя лишних подозрений открытыми заверениями в преданности Троцкому и троцкизму. Они не оспаривают заслуг Сталина, а некоторые, так вообще взахлёб превозносят его (но тут же

С нашей точки зрения...

НАШИХ ДНЕЙ

но и к 53-й годовщине со дня
И.В. СТАЛИНА/

увёртливо уходят от вопроса о возвращении в нашем дальнейшем экономическом и политико-демократическом развитии именно на проложенный Сталиным путь, или же напрямую отвергают возможность и необходимость такого возвращения). Они лицемерно сокрушаются о распаде СССР и даже кланутся его «восстановить» — где-то в районе второго пришествия или морковкина заговенья (но попробуйте заставить их признать Советский Союз существующим де-юре именно сегодня!). Они, конечно же, против «антинародного режима». Но бороться с антинародным режимом должен никак не собранный в новую целостность Советский народ, а по отдельности пролетарии России, Украины, Киргизии, Грузии, Казахстана и т.д., причём поначалу вести эту борьбу следует в «цивилизованных» и «неполитических» формах. Если за это время транснациональный агрессор успеет развалиться, по отработанной схеме, и ту же Россию, они примутся талдычить о «цивилизованной» подготовке «победоносных пролетарских революций» по отдельности в Татарстане, Мордовии, Чувашии, «Московии» и т.п.

Самая же безотказная лакмусовая бумажка для выведения этих «революционеров» на чистую воду — это вопрос, существует ли сегодня Советский народ. Вот тут хрущёвцы новейшего разлива и всех сортов, от неприкрытых трюкостиков до псевдо-«сталинцев», прокальются стопроцентно, и из них начинает хлестать столь ядовитая и вонючая жижа, что ошибиться и насчёт прочих их пристрастий уже никак нельзя.

От перечисления персоналий мы на сей раз воздержимся, но в дальнейшем планируем непременно это делать. Пока что можем указать на нашу **переписку** с одним из основателей некоей Партии рабочего класса России А.Чижиковым¹, а также на нашу **критику** в адрес лидера ещё одной «рабочей партии» В.Тюлькина², чья «революционная» карьера ныне достигла апогея в кресле депутата Госдумы ФС РФ. С учётом того, что и во времена «разложившейся» и «переродившейся» КПСС он занимал вполне номенклатурную должность секретаря парткома крупнейшего промышленного объединения. Теперь В.Тюлькин усердно ратует за «цивилизованные методы классовой борьбы».

А вот и плоды тюлькинских «просвещения» российского рабочего класса, с коими нас ознакомила газета «Советская Россия» в номере от 20 октября 2005г., стр.4. Никаких комментариев сии «пролетарские» откровения, как представляется, уже не требуют.

«В современной России становится актуальным вопрос о справедливом перераспределении прибыли, о зарплате наёмных работников, что находит отражение в лозунге «За достойную заработную плату!». ... На Западе эти вопросы давно решены, там руководитель предприятия считается цивилизованным предпринимателем. ...»

А что необходимо рабочему человеку, живущему при капитализме? Реальная зарплата ... Платите мне реальную заработную плату — всё, что нужно, я куплю себе сам. ... Даёшь достойную зарплату! Чтобы безболезненно платить за детей в детских садах, за жильё, дать им достойное образование, чтобы вместе с ними отдыхать каждый год на море. Хотим семейный очаг, автомобиль, стиральную машину и холодильник. ... Мы хотим жить сегодня!»

По поводу писаний А.Чижикова — В.Петрухина товарищи из Болгарии высказались так, что они составлены «скорее в Лэнгли, чем в Москве». Ну, а уж тут «теоретики» из Лэнгли могут праздновать полный свой триумф. Участники Движения граждан СССР выходят на демонстрации с плакатами «Мы хотим жить в СССР». А эти, сидя на оккупированной территории и будучи запланированы под уничтожение на четыре пятых своей численности, хотят семейный очаг, стиральную машину и холодильник. Чего ещё желать оккупантам? За такое «воспитание» рабочего класса они Тюлькина и иже с ним не то что в депутаты, а и в президенты Эрефии протасуют.

Господам же пролетариям, типа не подписавшегося в «Совраске» своей фамилией Андрея, можно только пожелать — сидите, ждите от наставников из-за бугра стиральных машин и «безболезненных» семейных вояжей к тёплому морю. Будет вам и белка, будет и свисток...

Т.ХАБАРОВА

Москва, 2 марта 2006г.

СЕГОДНЯШНИЙ ОБЛИК ПАРТИИ "ЛЕНИНСКОГО ТИПА"

Выступление на XXVIII заседании политклуба Московского центра Большевицкой платформы в КПСС

Москва, к/т "Баку", 19 октября 2001г.

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ, сразу открою небольшой секрет, который поможет вам лучше ориентироваться в происходящем. Политклуб на тему **Сегодняшний облик партии "ленинского типа"** был подготовлен у нас к 131-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина и носил подзаголовок **Перечитывая "Что делать?"**, но по техническим причинам, от нас не зависящим, он тогда не состоялся.

Однако, от мысли всё же его провести мы не отказались; плюс к тому, поступило ещё предложение дополнить программу политклуба документальным фильмом. И так получилось мероприятие, на котором вы нынче присутствуете. Кстати, замечательная ленинская работа "Что делать?", — которая, как вы наверняка помните, целиком посвящена вопросам партийного строительства, — была написана в конце 1901 — начале 1902г., так что через несколько месяцев ей исполнится ровное сто лет. И это этапное произведение марксистской политико-философской классики вполне заслуживает, чтобы мы с вами к этой дате, и тем более в преддверии праздника Великого Октября, лишний раз хотя бы бегло этот ленинский труд, вот именно, "перечитали".

Мы обращаемся сегодня и к Владимиру Ильичу, и к другим нашим предтечам и основоположникам не просто для того, чтобы отдать им должное, но в надежде найти у них частично подсказку, а частично уже и подтверждение (или неподтверждение) нашим надлежащим в той обстановке, которая реально в стране образовалась и реально нас окружает.

Почему я говорю о подтверждении (или, соответственно, неподтверждении)? Да потому, что в этом году целый ряд левых партий и движений должны будут отметить — или уже отметили — свой десятилетний юбилей, а десять лет для политической организации и для содружества таких организаций — это достаточный срок, чтобы задать вопросом о правильности принятой общей линии. Вот и давайте посмотрим, насколько наше, коммунистическое — сообщество отвечает ленинским представлениям о партии, которая — как писал Владимир Ильич, — подняла бы "весь народ на расправу с позором и проклятием России"¹.

Роль передового борца может выполнять только партия, руководимая передовой теорией

ВО-ПЕРВЫХ, это должна быть партия высочайшего интеллектуального, идейно-теоретического уровня. Именно в "Что делать?" содержатся знаменитые ленинские формулировки: "Без революционной теории не может быть и революционного движения"² "... роль передового борца может выполнять только партия, руководимая передовой теорией"³.

Нельзя сказать, чтобы кто-то в движении отрицал эту истину, и многие, вроде бы, прилежно трудятся на теоретическом поприще. И тем не менее, мы непрестанно — из года в год — слышим: у нас нет теории, надо прежде всего выработать теорию, и т.п. Товарищи, тут вот какой вопрос встаёт: а насколько это вероятно, вообще, чтобы десять лет люди работали — и никакого результата не было? Тем паче, что работа ведь не в 1991г. началась, а у всех имелся задел, подчас весьма солидный. Ведь если вдуматься, это полнейший абсурд. Значит, или работали не специалисты, не учёные, — или работали не над тем, чтобы создать теорию, а над тем, чтобы как раз предотвратить, заблокировать её создание, её появление. И уж если не заблокировать, то по крайней мере хотя бы предельно затруднить для создаваемой теории её выход в свет, её путь к массам.

По моему твёрдому убеждению, вот с этим вторым вариантом мы в данном случае, и имеем дело. Все эти крики об отсутствии теории — это, объективно, своеобразная новейшая разновидность оппортунизма в такой сфере классовой борьбы, как теоретическая, или идеологическая борьба.

За себя и за обе наши организации — Большевицкую платформу в КПСС и Движение граждан СССР — могу сказать только, что мы работали и результаты этой работы налицо; да и как могло быть иначе? Если проделана добросовестная, квалифицированная работа, то как это может быть, чтобы результатов не оказалось?

Хорошая, качественная теория должна адекватно объяснить настоящее и дать убедительную картину будущего во всех его аспектах — и в плане опасностей, которые там подстерегают, и в плане положительной перспективы, за которую стоит бороться. Со все-

ми этими задачами мы, — полагаю, — справились. В конце 1997г. нами представлен на всеобщее обозрение проект новой редакции Конституции СССР, — но ведь это и есть всеобъемлющий и в то же время в высшей степени конкретный образ возрождённого социалистического строя у нас в стране. Социализм в нашем проекте изобавлен, — как мы надеемся, — от многих недостатков и устарелостей, которые мешали ему нормально развиваться и тем самым послужили, безусловно, одной из причин постигшей нас катастрофы.

Проект новой редакции Конституции СССР будет рассмотрен на Съезде граждан СССР второго созыва, который состоится через неделю, 27 октября, и куда мы всех сознательных советских граждан приглашаем. Об этом наш ведущий подробнее скажет после моего выступления. Съезд вынесет наш конституционный проект на всенародное обсуждение, — ну, понятно, что в доступных нам рамках.

К проекту дано подробное научное обоснование предлагаемых изменений; так что, это не пустое сочинительство. Да и вообще, научно непроработанную вещь практически невозможно изложить на языке конституционных норм она на этот очень конкретный язык попросту "не ляжет". Если бы у нас "не было теории", ничего подобного появиться бы не могло. Короче говоря, теория ЕСТЬ. Нет чего-то другого: нет доброй воли признать факт её существования и сделать из этого факта надлежащие оргвыводы; если имеются какие-то возражения, — вступить в цивилизованную научную дискуссию, и т.д.

Что касается объяснения наличествующего положения вещей, то мы расцениваем всё происшедшее как результат хотя и временного, но всё же тяжелейшего поражения СССР в Третьей мировой, или информационно-психологической войне. Наши оппоненты в комдвижении стоят на той точке зрения, что в СССР произошла обусловленная целиком внутренними причинами реставрация капитализма, и теперь, чтобы из этого капитализма выбраться, нужна новая социалистическая революция. Тогда как, согласно нашей концепции, для выхода из катастрофы — требуется не повторная революция, а ответная национально-освободительная война: война Советского народа за свободу и независимость своего Социалистического Отечества.

И опять-таки, мы далеко не первый год представляем пропагандистам "второй социалистической революции" убедительнейшие доказательства того, что их подход не вяжется с основной объяснительной схемой марксистской науки — с законом соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, что в России на сей день не капитализм в научном смысле слова, а декорированный под "рыночную, экономику" колониально-оккупационный режим. Если у кого-то есть связанные доводы против нашей аргументации, мы готовы их внимательно выслушать и разорать. А если контраргументировать не получается, то надо по-честному признать нашу правоту и кончать тянуть эту резину, помогать классовому противнику дезориентировать наших людей.

Восстановить историческую память рабочего класса, помочь ему вернуться на его надлежащее место — ядра Советского народа, и на этой социальной базе организовать общенациональную освободительную борьбу

СЛЕДУЮЩЕЕ ленинское требование к партии как авангарду революционных сил⁴ — это что она должна служить выразителем политического самосознания передового класса, но при этом она же является и разработчиком, скажем так, этого революционного политического сознания, и на ней же лежит обязанность распространить эту высшую революционную сознательность среди трудящихся масс.

Как нигде, в "Что делать?" В.И. Ленин жёстко и категорично подчёркивает, что сами по себе, "стихийно" рабочие могут подняться только до тред-юнионистского сознания и до тред-юнионистской политики, которая есть "буржуазная политика рабочего класса"⁵. Причём, с подобных пробуржуазных позиций рабочий класс может участвовать и в политической борьбе, и даже в самой революции. И мы могли в этом убедиться на примере шахтёров — "элиты" нашего, советского рабочего класса, когда они в конце 80-х гг. очень лихо "поучаствовали" в оккупации своей же Родины на стороне фактических оккупантов. Да и сегодня при так называемом "переделе собственности" трудящиеся сплошь и рядом

активнейшим образом "участвуют" в разборках между криминальными кланами, поддерживают одну компанию ворюг против другой и не поднимаются до подлинно классового осмысления ситуации, — т.е., что вся собственность на территории СССР как принадлежала, так и продолжает принадлежать Советскому народу, и в условиях временно разрушенного Советского государства ею вправе явочным порядком овладеть трудовой коллектив.

Раз о самостоятельной, самими рабочими массами вырабатываемой идеологии не идёт и речи, — пишет Владимир Ильич, — то вопрос стоит только так: буржуазная идеология или социалистическая.⁶ И вот эта социалистическая идеология, это классовое, политическое сознание может быть привнесено в рабочее движение только извне.⁶

Это "извне" имеет у В.И. Ленина два значения.

Во-первых, "извне" — это значит, от интеллигенции, от "образованных представителей имущих классов"⁷, — как у В.И. Ленина сказано, — которые профессионально занимаются разработкой философских, исторических, экономических и прочих теорий, складывающихся, — в конечном итоге, — в систему научного социализма. Владимир Ильич лишний раз напоминает, что Маркс и Энгельс сами, по своему социальному положению, принадлежали к буржуазной интеллигенции.⁸ Возможно, не стоило бы и фиксировать на этом внимание, если бы у нас в движении не был весьма и весьма распространён такой пролетарский шовинизм: дескать, рабочие всё должны сами, никто им не нужен, обойдёмся без паршивых интеллигентов, и прочее в том же роде. Кончается это, как правило, тем, что рабочие организации, отстраняясь — или будучи отстранены — от контактов с учёными ленинско-сталинскими направлениями, становятся лёгкой добычей троцкизма, т.е. прямого проводника влияния транснациональной буржуазии на рабочий класс.

Однако, второе значение ленинского "извне" представляет для нас гораздо больший интерес.

Говоря о привнесении "извне" революционного политического сознания в рабочую массу, В.И. Ленин указывает: "Область, из которой только и можно почерпнуть это знание, есть область отношений **всех** классов и слоев к государству и правительству, область взаимоотношений — между **всеми** классами. Поэтому на вопрос: что делать, чтобы принести рабочим политическое знание? нельзя давать ... ответ: "идти к рабочим". Чтобы принести **рабочим** политическое знание, социал-демократы должны **идти во все классы населения**...⁹ И мы едва ли не на каждом шагу встречаем у В.И. Ленина вот эти характеристики настоящей, не кустарной революционной деятельности и революционной работы как работы именно **ВСЕНАРОДНОЙ**, имеющей **ВСЕНАРОДНУЮ, ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНУЮ** направленность и широту охвата. Руководителей будущей пролетарской партии В.И. Ленин видит как "вождей всего народа", "народных трибунов".¹⁰

В.И. Ленина обвиняли в отходе от классовой точки зрения и спрашивали: а в чём же тогда выразится классовый характер нашего движения? И Владимир Ильич отвечал: вот в том и выразится, что работу эту будем вести именно мы, социал-демократы, что именно мы организуем "натиск на правительство от имени всего народа".¹¹ Напомню, что слово "социал-демократ" в то время не носило такого ругательного оттенка, как сегодня.

В общем и целом, здесь затронута фундаментальная проблема, которая и для нас нынче исключительно важна; ибо и мы с классовым характером НАШЕГО движения должны определиться совершенно однозначно и должны уметь на такие вопросы отвечать тоже без запинки. Проблема эта называется "соотношение класса и народа"; и опять-таки, за Большевицкую платформу и Движение граждан СССР могут сказать, что нами она решена, в свете указаний наших основоположников.

Это решение не однажды в наших публикациях излагалось, и состоит оно в том, что классы отдельно от народа рассматриваться не могут, и они в такой изоляции попросту и не существуют. Передовой, революционный класс по сути своей не противостоит народу как целому, но он своей преобразующей деятельностью выражает объективно-исторический общенародный интерес. Только благодаря тому, что все здоровые элементы нации вольно или невольно группируются вокруг класса-гегемона, он может совершить революцию и после революции получает от народа мандат на управление страной. Конечно, победивший класс устанавливает в

¹ <http://cccp-kpss.narod.ru/tinform/CHIZHID.htm>

² <http://cccp-kpss.narod.ru/mitingi/2005/inf71005.htm>

СЕГОДНЯШНИЙ ОБЛИК ПАРТИИ "ЛЕНИНСКОГО ТИПА"

обществе свою диктатуру, но эта его диктатура для нации объективно благотворна, ибо она обеспечивает прогресс, подъём производительных сил и совершенствование общественных отношений.

В советское время эти ЛЕНИНСКИЕ, — подчёркиваю, — взгляды получили определённое дальнейшее развитие. Было признано и даже возведено в конституционный принцип формирование Советского народа как новой исторической общности людей. Ведущей силой этого нового общенационального единства был также конституционно узаконен рабочий класс.

И вот, необходимо ясно себе представлять, что рабочий класс нашей страны уже из этого объективно-исторического контекста выдернут быть не может. Он уже являлся государствообразующим классом, имел свою государственность — СССР, вокруг него сложилась новая историческая общность людей — Советский народ. Все эти параметры объективно уже входят в его определение, они от него неотторжимы, — что бы там с ним ни произошло и как бы ни было его самосознание разрушено информационно-психологической войной.

Сегодня для грамотного марксиста-ленинца у нас в стране стоять на позициях рабочего класса — это значит воспринимать его как СОВЕТСКИЙ рабочий класс, который должен быть выведен из информационно-психологического шока, должен вновь сплотить вокруг себя народ и повести его на борьбу против империалистической оккупации и колонизации. Что и говорить, всё это безмерно трудно; но партия ЛЕНИНСКОГО ТИПА в наших сегодняшних условиях — это именно и только партия, которая сумеет в полной мере восстановить историческую память рабочего класса, поможет ему вернуться на его надлежащее место — ядра Советского народа, и на этой социальной базе сумеет организовать общенациональную освободительную борьбу.

Нелегальность партии сегодня — это уход не буквально в подполье, а в другое, чем у режима, нравственно-гражданское пространство; в конституционно-правовое поле СССР как временно оккупированной страны

И НАКОНЕЦ, третий обширный круг вопросов, поднятых в "Что делать?", — это выдвигаемые В.И. Лениным принципы организационного строения партии.

Эти ленинские установки хорошо известны: партия должна быть узкой, глубоко законспирированной организацией профессиональных революционеров, которая руководит массами, но сама она массам не подконтрольна и не подотчётна; в ней и для неё не действуют общепризнанные демократические нормы выборности и гласности, средством обеспечения внутрипартийной дисциплины и слаженности в работе служат тщательный отбор членов и взаимное товарищеское доверие.

Такой видел Владимир Ильич партию, борющуюся за власть трудового народа в тисках авторитарного полицейско-бюрократического режима. Вроде, тут многое и с нашими днями перекликается, и в последние годы в нашей левой прессе достаточно появилось выступлений, авторы которых именно такую схему построения революционной партийной организации ставят во главу угла. За ограниченностью времени, я эти статьи подробно цитировать не буду, вам они наверняка на глаза попадались. Утверждается, что все наши беды идут именно от излишней легальности комдвижения, из-за этого движение засорено бесполезным балластом, который сам не работает и другим не даёт, и надо, — как В.И. Ленин предлагал, — работоспособную часть резко от балласта отделить, если угодно — законспирировать, поставить на профессиональную основу, и только тогда борьба с режимом сможет по-настоящему развернуться.

В этих рассуждениях, — повторяю, — многое выглядит правдоподобно для наших дней; тем паче, что могут спросить: а какая, собственно, альтернатива этому? Альтернатива здесь — это полностью легальная "парламентская", так называемая, партия, у которой программа и устав, цели и задачи, финансы и кадры, — всё насковозь и глубже просматривается и контролируется режимом. Да, такая партия по новому законодательству сможет участвовать в выборах. Но народу-то что толку от этого её участия? Ведь это просто она сама для себя обживает политическую нишу, предоставленную ей властями. А предоставлена ей эта ниша в обмен на то, что она изображает из себя "абсолютно непримиримую оппозицию" режиму и тем самым придаёт антинародной власти "демократическую" респектабельность, которой требуют от режима западные кураторы.

Что такая "альтернатива" не годится, это понятно. Но давайте всё же внимательней присмотримся к тем объективным предпосылкам, из которых у В.И. Ленина возник его организационно-партийный план, — и к той главной задаче, которая, при этом преследовалась.

Главная же задача, — как это совершенно чётко у В.И. Ленина сформулировано, — это было обеспечение, "преемственности революционной мысли и социал-демократической /мы бы сегодня сказали — коммунистической — Т.Х./ теории.

Ведь российская революционная социал-демократия работала в нелегальных условиях. В какой-то местности действует кружок. Полиция его отслеживает и вылавливает. Через некоторое время образуется новый кружок, но он уже что-то совсем другое проповедует, — ведь никакого руководящего центра практически нет. С ним повторяется та же история, и вот уже от третьего кружка исходит ещё новая проповедь. Ясно, что при такой постановке дела серьёзных положительных результатов ожидать не приходится.

Отсюда сама собой возникает идея неуловимой для полицейского сыска конспиративной руководящей организации, которая как раз и не позволяла бы вот этой ткани политического действия распасться и расползаться при неизбежных локальных провалах. Да и самое количество таких провалов значительно сократилось бы.

Насколько всё это применимо к нашему теперешнему состоянию?

С одной стороны, картина вырисовывается до боли, — как говорится, — знакомая. Роль вот таких кружков, которые вразброд проповедуют каждый что-то своё и не дают возможности наладить сколь-либо осмысленную общеполитическую работу, — эту роль у нас выполняют местные ячейки различных новообразованных партий и движений. Только у нас всё осложняется ещё тем, что эти наши "кружки", эти источники разброда, они не друг за другом появляются, а существуют все одновременно.

Причина их возникновения именно как источников разброда — это не серия частичных местных провалов, а это один грандиозный суперпровал на общенациональном, общегосударственном уровне: крах КПСС и замена её системой пресловутой коммунистической многопартийности. Вот та страшная, поистине чёрная дыра, которая рвёт нам преемственность коммунистической мысли и практики в стране, из-за чего коммунистам многие годы подряд не удаётся согласованно предпринять никаких разумных и целенаправленных политических действий.

Способ заделать эту дыру только один — восстановить КПСС. Естественно, восстановить её не в том виде, в каком она и сама шла к своему краху, и страну неминуемо вела к поражению в информационно-психологической войне и к национальной катастрофе. Создание Большевицкой платформы в КПСС в июле 1991г. и было, — собственно, — попыткой вернуть партию к её ленинско-сталинским истокам, как в идейном плане, так и в организационном. Однако, распад всё же произошёл.

В каком же облике Коммунистическая партия Советского Союза могла бы и должна была бы сегодня вернуться на политическую арену как достойная преемница ВКП(б), РКП(б) и РСДРП(б)?

Совершенно очевидно, что не в облике "парламентской" партии наподобие нынешней КПРФ. И вот теперь давайте искать необходимую нам подсказку у Владимира Ильича. Легальной, "режимной" партией возрождённая КПСС быть не может. Но и в подполье ей забираться незачем. Думаю, что и В.И. Ленин, и в особенности И.В. Сталин нас здесь поддержали бы, поскольку они сами неизменно подчёркивали зависимость любых политических решений от конкретно-исторической обстановки. Чего прятаться, если никто не ловит? Начнут ловить, тогда и прятаться начнём.

И тем не менее, принцип нелегальности, полной "внережимности" партии должен оставаться неизменным. Как же это совместить, — чтобы партия и в подполье не сидела, действовала бы открыто, т.е. была бы относительно массовой, и в то же время "абсолютно непримиримой" к режиму по всей своей сути, а не просто на словах?

Считаю, что нами — Большевицкой платформой — найдено правильное решение и этого вопроса. Партия должна уйти не буквально в подполье, а в другое, чем у режима, конституционно-правовое и нравственно-гражданское пространство. Это другое, полностью внережимное и антирежимное политико-правовое пространство, или поле, — это поле СССР как временно оккупированной страны, как насильственно и предательски разрушенной, но де-юре, т.е. НРАВСТВЕН-

НО-ГРАЖДАНСКИ, во всех своих аспектах продолжающей существовать союзной социалистической государственности.

На чём, объективно, основано это продолжающееся существование государственности СССР? Объективно оно основывается на продолжающемся существовании Советского народа как совокупности граждан СССР, т.е. людей, которые хранят верность своей Советской Родине и отказываются добровольно признать себя гражданами появившихся на территории нашей страны псевдонезависимых государственных образований.

Таким образом, требуемый сегодняшний облик подлинно ЛЕНИНСКОЙ, ленинско-сталинской КПСС — это партия Советского народа, находящегося на временно оккупированной территории СССР и ведущего национально-освободительную борьбу против оккупантов, т.е. против власти объединённого мирового капитала и его презренных наймитов — туземных коллаборационистских режимов.

Существует ли на сей день такая партия в действительности? Как партия в надлежащем смысле этого термина — нет, не существует. Реально существует лишь её мозговой центр — Большевицкая платформа в КПСС. Это условие необходимое, но, — как сами вы понимаете, — недостаточное.

А что предпринималось и предпринимается к тому, чтобы партия существовала?

Первой попыткой такого рода, — как было уже упомянуто, — следует считать самый факт создания Большевицкой платформы в КПСС. Однако, по разным причинам попытка эта успехом не увенчалась. Положительным моментом выступило лишь то, что Большевицкая платформа сумела, после всех перипетий и вопреки им, прочно и надолго закрепиться на политической арене как идейно-теоретическая единица — как источник крупных идейно-теоретических наработок и политических инициатив.

Вторая попытка — это был процесс, вылившийся в создание СКП-КПСС. И здесь Большевицкая платформа была в числе непосредственных инициаторов всего этого предприятия. Мы участвовали в Пленуме ЦК КПСС 13 июня 1992г., затем работали в Оргкомитете. ЦК КПСС по созыву XX Всесоюзной партконференции и XXIX съезда КПСС. Наша линия, на которой мы держались непоколебимо и всячески стремились воплотить её в жизнь, — это было возобновление деятельности КПСС как унитарной Компартии Советского Союза. Хотя бы на тех территориях, где это в тот момент представлялось осуществимым, а это прежде всего была практически вся Россия, где никто не мешал ни сохранять, ни восстанавливать первички КПСС.

Шанс был великоколепный, и если бы на XXIX съезде в марте 1993г. провозгласили восстановление унитарной КПСС, получилась бы мощная и очень грамотная акция гражданского неповиновения режиму, и режим оказался бы вынужден хотя бы частично играть с нами на нашем поле по нашим правилам. А он к этому совершенно не подготовлен, поскольку вся информационно-психологическая война, она как раз и рассчитана на то, что народ забудет сам о себе как о Советском народе. Забудет, что он хозяин страны, которую обязан защищать, что у него есть партия которая обязана организовать эту защиту, эту оборону. Вот воскресение унитарной КПСС, оно именно и напомнило бы обо всём этом как народу, так и режиму; и мы начали бы вытаскивать режим на наше концептуальное поле, сталкивая его лицом к лицу с очухавшимся, грубо говоря, Советским народом. А это есть тот самый путь, где ему (т.е. режиму), в конечном итоге, уже никакое ЦРУ и никакой МВФ не поможет.

Появление партии, которая выступала бы от имени продолжающего де-юре существовать Советского государства, и это делалось бы устами авторитетного и популярного в народе лидера (а им мог бы стать тот же О.С. Шенин, хотя и не стал), — такой поворот событий вмиг свернул бы шею многопартийности среди коммунистов и восстановил бы необходимую преемственность социализма как потерпевшего временное поражение, но продолжающего сопротивление и борьбу. Ибо этому феномену (я имею в виду псевдокоммунистическую многопартийность) политически надо именно свернуть шею; незачем с ними сюсюкать, нянчиться и уговаривать их объединиться, поскольку все эти "генеральные секретари" прекрасно ведают, что творят. Припереть их к стенке можно указанием на то, что они нарушают действующую де-юре Конституцию СССР, в которой никакой многопартийности нет. Так что пусть возвращаются в КПСС на правах платформ, если у них такие уж интенсивные теоретические искания идут. А остальные, кто будет упорствовать и цепляться за свои партийки, те просто не являются лояльными граждана-

ми СССР, и партии их не имеют права называться коммунистическими.

Чтобы произнести такой вердикт, нужны правильный подход, — он выше обрисован, — и жёсткая, авторитетная политическая воля. И всё это могло быть, поскольку июньский (1992г.) Пленум ЦК КПСС был исторически последним легитимным Пленумом, а XXIX съезд мог занять достойное место в ряду легитимных съездов КПСС.

Но увы, всем этим прекрасным шансам, — опять-таки, — не суждено было осуществиться. Виною тому саботажническая позиция группы К.А. Николаева — О.С. Шенина по отношению к идее унитарной КПСС. Говорю это со всей ответственностью, как непосредственный участник событий, наблюдавший всю механику саботажа изнутри и безуспешно пытавшийся её переломить. Весь процесс оказался сведён на рельсы фактического политического прислужничества режиму, и вместо унитарной партии возник СКП-КПСС — дубликат схемы СНГ на партийном уровне, некая ассамблея республиканских компартий, рыхлая и сама по себе совершенно беспомощная. При внешне впечатляющих масштабах этой ассамблеи её присутствие на политической арене практически незаметно. Видимо, это и есть то, что требовалось от её основателей. А теперь эта конструкция ещё и надвое раскололась, так что вообще не о чём стало разговаривать.

В двух словах о недавней попытке В.И. Анпилова возродить КПСС в содружестве с уже, как говорится, нам знакомым О.С. Шениным. Если Виктор Иванович сам на том этапе в возрождении (или, точнее, невозрождении) КПСС не участвовал, то почему бы не прислушаться к тем, кто уже пробовал с Шениным возрождать КПСС и чуть себе инфаркт на всех этих делах не нажил.

И второе, даже ещё более печальное обстоятельство здесь. Идеология КПСС как партии Советского народа, борющегося за освобождение оккупированного СССР, несмотря на все наши самые добросовестные и товарищеские усилия, остаётся пока что Виктору Ивановичу в основном чуждой. Но в любом другом варианте КПСС сегодня попросту не нужна, объективно не нужна ни народу, ни стране. Это будет всего лишь очередная, преимущественно российская и бог знает какая по счёту псевдокомпартия, под красивым и обаявающим названием, которое заодно подвергнется очередной девальвации, и об этом также нельзя не думать, прежде чем горячиться и торопиться.

И ПОСЛЕДНИЙ вопрос к нам, который наверняка возникнет, это нас спросят, — а как ваша возрождённая КПСС впишется в новый российский закон о партиях? Из всего вышеизложенного ясно, что она в этот закон вписываться вообще не должна. Но не должна и забиваться в подполье. И такая её позиция стала бы, — как могла уже стать в 1993г. началом Сопротивления режиму, того самого Сопротивления, о котором разговоры идут лет десять, но реально его как не было, так и нет.

Товарищи, ведь вообще-то с оккупацией что-то надо делать. Ведь просто вот так, год за годом, ходить на выборы и на разные безобидные для режима мероприятия, — от этого она не прекратится. Значит, надо или и впрямь за оружие браться, как некоторые призывают, или становиться на путь массового гражданского неповиновения. Но для этого нужно, чтобы народ пришёл в национально-самосознательное состояние. У него должна появиться организация, которая его в такое состояние приведёт. Вот роль такой организации, — которая призвана показывать и подавать народу пример национально-самосознательного поведения, т.е. прямого вызова оккупантам, — эта роль исторически и предназначена современной партии ленинского типа, обновлённой КПСС. Она и покончит с нынешним "позором и проклятием России", как покончила с подобным же позором в 1917г. и не дала свершиться чему-либо подобному в 1941 — 45-м.

Секретарь-координатор
Большевицкой платформы в КПСС,
член Исполкома Съезда граждан СССР
Т. Хабарова

¹ В.И. Ленин, ПСС, т.6, стр. 171

² Там же, стр. 24-25

³ Там же, стр. 90

⁴ Там же, стр. 96

⁵ Там же, стр. 39

⁶ Там же, стр. 79

⁷ Там же, стр. 30

⁸ Там же, стр. 31

⁹ Там же, стр. 79

¹⁰ Там же, стр. 99, 80

¹¹ Там же, стр. 125

НАЗОВЁМ ЖЕ, НАКОНЕЦ, ВОЙНУ – ВОЙНОЙ

Выступление /несостоявшееся/ на московском общегородском митинге в честь Дня Победы Советского народа в Великой Отечественной войне

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ, мы пролили бы немалый дополнительный свет на наше прошлое, настоящее и будущее, если бы решились, наконец, на официальном партийном уровне рассматривать всё происшедшее и происходящее с нами как войну и как результат нашего поражения в этой новой войне.

Впрочем, какая же она "новая", ведь американцы развязали её против нас фактически сразу после окончания Второй мировой. И сегодня они не делают никакого секрета из того, что вели против нас именно войну, а сейчас заняты разделкой и освоением нашей территории, наших ресурсов и всего того, что от нас осталось, именно как от побеждённой страны.

Для этих целей они держат тут у нас режим, который, по степени его враждебности национальным интересам, иначе как оккупационным не назовёшь. Народ интуитивно понимает, что живёт, по существу, в оккупации. Спрашивается, когда и как намерены коммунисты начинать осмысливать вот эту отравную истину и первопричину нынешнего нашего бедственного положения?

Как из этого бедственного положения выбираться?

Товарищи, если у вас в доме пожар, а вы защищаетесь от наводнения, из этого ничего толкового не получится. Если вы практически в оккупации, то надо, прежде всего, признать это как факт и соответственно строить свою линию поведения.

Кто должен это признать?

Мы с вами, левое движение, представители подвергающегося жесточайшему геноциду Советского народа, которому никто не может запретить отстаивать своё право на существование. Кстати, Съезд граждан СССР сделал это три года назад. Всем разослали, начиная с Путина, и пока, – как видите, – живы-здоровы.

По оккупированным странам есть ряд международных конвенций, где можно прочитать массу полезных для нас вещей. Например, что народ оккупированной страны имеет право бороться против оккупации всеми доступными ему средствами. Что коллаборационистские режимы, обслуживающие оккупацию, нелегитимны, и т.д. Остаётся только снова и снова удивляться, почему мы упорно не прибегаем к этому мощнейшему правому оружию, которое словно сама судьба вкладывает нам в руки.

Лозунг национально-освободительной борьбы не означает, – особо хочу подчеркнуть, – что всем надо с автоматами сидеть в кустах. В современных условиях огромная часть этого пути может быть пройдена методами, хотя внутренне и очень жёсткими, но – тем не менее – не кровопролитными. Силы действия, они и без пролития крови бывают. Это и продуманная внешнеполитическая работа, и привлечение на нашу сторону мировой общественности, и патриотическое просвещение граждан, их организация, восстановление снизу явочным порядком ячеек единственно законной на нашей земле – Советской власти.

Товарищи, пора кончать к этому всему примеряться, а надо приступить к конкретным действиям. И приступить, в первую голову, руководству КПРФ. Прошу всех присутствующих меня в этом моём призыве к руководству Компартии Российской Федерации поддерживать.

За новую Победу Советского народа над силами транснационального капитала, силами реакции, зла и мракобесия на нашей планете!

Председатель Исполкома
Съезда граждан СССР
Л. Хабарова
Москва, 9 мая 2004 г.

УБИЙСТВО – ЭТО ПРЕСТУПЛЕНИЕ ИЛИ «РЕФОРМА»?

Выступление /не состоявшееся по болезни/ на общегородском митинге в рамках Всероссийской акции протеста против нового Жилищного кодекса

Уважаемые товарищи, нам из наших бед не выбраться, покуда мы не перестанем преступления называть «реформами».

Вам ещё в 1992г., устами радио «Свобода», сказали, – внятным русским языком, – цель «реформ» – уничтожение Советского народа. Это зафиксировано и опубликовано в печати. Ну, и чего мы 15 лет дождаемся-то?

Преступники нам не стесняются открытым текстом сказать, что их цель – уничтожить нас, а мы всё сюсюкаем с ними о «реформах», «президент – гарант конституции». Он гарант не конституции, а нашего вымирания, поручитель в этом перед Америкой.

Но вымираем мы слишком медленно. Что это такое – 15 лет оккупации прошло, а нас почти столько же, сколько было?

Вот и выдумываются всё новые и новые способы ускорения геноцида, которые в насмешку над нами, как над быдлом, именуют «реформами».

Что такое эта «реформа ЖКХ»? Это способ ускорения геноцида через целенаправленное разрушение жилого фонда и массовый отъём его у населения.

Что значит – «хрущобу», дважды отслужившую свой срок, из рук квалифицированных специалистов передать ораве барыг, неизвестно откуда взявшихся, думающих только о своей прибыли? Этого дома через считанные годы не будет. Или там аварию какую-нибудь учинят, и спасибо ещё, если половину жильцов при этом не погубят, или просто дом снесут и построят новый, в котором места для вас уже не найдётся.

Что, мы не видели, как это происходило и происходит в промышленности? Является орава барыг, так называемых «эффективных собственников», и через несколько месяцев на

месте высокотехнологичного предприятия – вьетнамская барахолка.

Что это вообще за шиза, – что жильцы должны «сами» ведать эксплуатацией и ремонтом зданий? Это всё равно как если сказать, что с завтрашнего дня пассажиры метро должны «сами» водить поезд и обеспечивать работу эскалаторов.

Короче говоря, этот Жилищный кодекс, его надо не просто отозвать, но потребовать расследования, при каких обстоятельствах и с какими действительными целями он появился на свет. Обнародовать фамилии забургных разработчиков, под чью диктовку сочинялась эта мерзость. И потребовать привлечения к ответственности тех, кто законодательную деятельность в стране сдал на откуп представителям иностранных государств, причём настроенных и ставящих себе в отношении нашего народа откровенно преступные цели.

Жилищно-коммунальная сфера должна быть под полным контролем государства. Барыгам здесь делать нечего. Давайте жильё отстоим, это вполне реально, а там, глядишь, и ещё кое-что раскрутим назад. Пора уже из этого бардака и этой «цивилизованной» живодёрни выбираться куда-то в нормальный мир, где правительство озабочено не истреблением своего народа, а его благосостоянием. Мы в таком мире жили, он называется Советская власть. Да, у неё были недостатки. Но недостатки поправимы, а геноцид для тех, кто стал его жертвой, непоправим. Так что в основном – в основном – пусть всё будет, как при Советской власти. И это единственная «реформа», которая нам по-настоящему нужна.

Л. Хабарова
Москва, Октябрьская пл., 4 марта 2006 г

ОККУПАНТЫ ПРИУЧАЮТ К СВОЕМУ ВОЕННОМУ ПРИСУТСТВИЮ

УВАЖАЕМЫЕ СОГРАЖДАНЕ,

в агитационных материалах, выпущенных нашими левыми силами в знак протеста против американско-российских войсковых учений «Торгау-2006», почти в каждом можно прочитать об угрозе суверенитету и национальной безопасности России. А также о недопустимости нашего военного сотрудничества с государством, которое стёрло с лица Земли суверенную Югославию, держит под своим оккупационным контролем Афганистан и Ирак, угрожает суверенному Ирану, поощряет и покрывает израильские бесчинства на Ближнем Востоке и т.д.

Друзья дорогие, когда же мы с вами, наконец, глаза-то откроем на истинное положение вещей? Когда мы поймём, что первейшая и наиглавнейшая жертва объединённой империалистической агрессии на рубеже XX–XXI столетий – не Ирак и не Афганистан и пр., а мы сами, наша собственная страна, СССР?

Сидим на куче обломков сверхдержавы, разгромленной в Третьей мировой (информационно-психологической) войне – и печёмся о «национальной безопасности» одного из этих обломков. Ну, это ли не абсурд?

Причём, этот наш российский «обломок» – самый крупный, недопустимо крупный для американско-наатовского агрессора. И агрессор не только не скрывает своих планов по дальнейшему расчленению и размельчению этого обломка, – именуемого «РФ», – но во всеулышание о них разглашает, устами своих идеологических наймитов. А мы в ответ – «суверенитет», «национальная безопасность»... Какой «суверенитет», когда с 1992г., с момента вступления Российской Федерации в Международный валютный фонд, все законы и подзаконные акты в ней пишутся под диктовку «экспертов» из МВФ, и на этот счёт между МВФ и властями Эрефии существует даже специальное официальное соглашение? Именно поэтому наша обеспокоенная общественность, сколько ни бьётся, ни по одному из людоедских законопроектов последних лет установить их действительных авторов не может. И это, по-вашему, – суверенная страна? Давайте, уже кончать смешить и врагов наших, и вообще мало-мальски думающих людей по всему земному шару.

Столь же нелепо изображать наших нынешних правителей безрукими, бездарными, потерпевшими провал и т.п. Они никакие не бездари, они – на редкость даровитые и удачли-

вые подлецы. Их стараниями за 15 лет на территории фактически оккупированного СССР создан уникальный, безотказно работающий механизм по уничтожению производительных сил могущественной индустриальной державы, и в первую очередь её населения, по перекачке наших богатств в лапы ненасытных «победителей» в позорной диверсионной войне.

И сегодня, когда этот сатанинский механизм отлажен, можно сказать, до совершенства, фактические оккупанты-кукловоды коллаборационистского режима делают следующий, более чем логичный шаг. Они начинают приучать «туземцев», т.е. нас с вами, к своему непосредственному военному присутствию у нас дома. Ведь если мы всё же опомнимся и схватимся за подручные средства, то охранять от нас «собственность» заокеанских магнатов на нашу землю, леса, воды, недра надо будет уже всерьёз.

Вот в чём смысл происходящих событий, и не на Ирак с Афганистаном следовало бы нам кивать, а осознать во всём его объёме и ужасе тот факт, что собственная наша Родина полтора десятилетия стонет под железной пятой жесточайшей империалистической оккупации. Неужели так уж невозможно это разглядеть под дымовой завесой телевизионной лжи и виртуального «изобилия» на прилавках? Сколько лет на любые попытки заговорить об оккупации нам отвечали: не шумите зря, ведь нет же иностранных солдат на улицах... Ну что ж, теперь дождалась дорогих «гостей». Которых и из Мулино так просто не выкуришь, а уж оттуда они, – не сомневайтесь, – найдут способ распознаться по всей «свободной и независимой» Эрефии.

Найдут способ, если мы будем упорно продолжать бороться со следствиями, а не с причиной. С очередным заездом чужеземных вояк на нашу территорию, а не с тем, – повторим ещё раз, – фактом, что полтора десятка лет живём в порабощённой стране – порабощённой при помощи новейших форм ведения «бескровной» захватнической войны.

Оккупация, оккупационный грабёж общенародного достоинства, оккупационный холокост миллионов наших соотечественников – вот подлинное имя всех тех чудовищных, запретельных безобразий, перед которыми словно цепенеет наш разум и теряется способность к сопротивлению.

Оккупация СССР, его временное исчезнове-

ние с политической карты мира – вот подлинное имя того, что произошло с Югославией, происходит с Ираком, Ливаном, Палестиной, Афганистаном и может нынче в любую минуту произойти с любой страной, «не понравившейся» новоявленным «властителям вселенной».

Оккупация СССР – вот подлинное имя кольца натовских баз вокруг наших границ, холуяских режимов в замордованных союзных республиках и американских десантов в самое сердце исконных русских земель.

Владимир Ильич Ленин в критический для государства момент не метался среди бесчисленных частностей, а смотрел, как надо скорректировать «всю нашу точку зрения» на складывающуюся обстановку.

И нам сегодня необходимо увидеть, наконец, ситуацию вот под этим решающим углом: мы по-прежнему – граждане нашей великой Советской страны, другой Родины у нас нет и не будет, без неё мы обречены, и если мы не вызволим её из мёртвой хватки транснационального классового врага, то нам самим не поможет уже никто и ничто.

Наши братья-крымчане сумели понять всю зловещую символику военной высадки натовцев на крымской земле.

Очередь за нами.

Но при любом исходе, – удастся нам или нет выдворить непрошенных визитёров с Нижегородины, – получим уже неплохой результат, если твёрдо поймём, что противостояли в их лице именно оккупантам и что следующее такое противостояние мы должны, **о б я з а н ы** завершить безусловной нашей победой.

Прозреть никогда не поздно!

Дадим отпор оккупантской чуме на родине Козьмы Минина – на родине одного из ярчайших патриотических начинаний в истории России!



Исполком Съезда граждан СССР
Оргкомитет Большевикской
платформы в КПСС
Москва, сентябрь 2006 г.

127322, Москва, а/я 82. Телефон (495) 610-56-83.

<http://www.cccp-kpss.narod.ru/>; E-mail: sovety-grazhdan@mail.ru

ПРОСНУЛИСЬ...

С нашей точки зрения

По поводу статьи О. Джигиля «Оккупация» в «Советской России» от 6 мая 2006 г.

В ОТ УЖ истинно – проснулись... Без малого через 15 лет после того как оккупация свершилась, т.е. через полтора десятка лет жизни в фактически оккупированной стране, причём на протяжении этих полутора десятков лет то та, то другая из протестных организаций непрерывно пытались «поставить на попа» вопрос об этом кардинальнейшем суперфакте нынешнего нашего бытия – о нашем нахождении, фактически, под пятой оккупантов.

«Страна подверглась агрессии, оккупации – говорилось на Расширенном пленуме Оргкомитета Большеви́стской платформы в КПСС в июле ... аж 1993г. – Власть не смирилась законным путём, она подавлена, разрушена оккупационными силами. В оккупационном режиме ни грана нет легитимности, как не было её в различных суррогатах управления, которые гитлеровцами создавались на оккупированных территориях. Нельзя к этой суррогатной власти быть в «оппозиции», как нельзя быть в оппозиции к немецко-фашистским захватчикам. Вместо «оппозиции» должно быть Соппротивление.»

«На территории СССР последовательно реализуются наметки гитлеровского так называемого плана «Ост», согласно которому должна была быть уничтожена полностью Советская государственность, должен был быть уничтожен, стёрт русский народ, как этническое ядро советского народовластия, наполовину сокращено на нашей территории население, а жизненный и культурный уровень оставшихся полурабов низведен до самой примитивной отметки. Совершенно неопознательно говорить, будто реализация плана «Ост» – это какие-то, видите ли, «реформы», и мы тоже, мол, за «реформы», только их надо немного подправить, чтобы они были «в интересах народа». Недопустимы также разговоры, будто нас ведут, – пусть и не совсем правильным путём, – «к рынку», «в мировую цивилизацию» и пр. Нас никуда не ведут, нас планомерно уничтожают, чтобы освободить от нас жизненное пространство для себя и высвободить – опять же для себя – наши природные ресурсы.»¹

... 22 апреля 1994г., большой митинг левых сил в Москве в честь 124-ой годовщины со дня рождения В.И.Ленина:

«Почему половине из нас всё ещё не ясно, что мы на войне? Что ещё надо над страной вытворить, чтобы эти деятели поняли: война, оккупация – это не метафоры, это ленински-научное определение нашего сегодняшнего положения? ... Нельзя настраиваться на долгое сидение под чужеземным игом. Оккупанты времени даром не теряют, дня не проходит, чтобы они что-то новое не прибрали к рукам.»

... 30 декабря 1996г., митинг на Октябрьской пл. в Москве, в очередную годовщину образования СССР:

«Видимое отсутствие оккупантов на нашей земле не должно обманывать, ибо их волю раболепно выполняют правящие клики образовавшихся на территории СССР псевдонезависимых осколочных «государств».

Задачей оккупантов и их пособников является превращение территории СССР в ресурсный придаток пресловутого «золотого миллиарда» и во всемирную свалку экологически опасных отходов. Не исключено, что в дальнейшем предусматривается обслуживать ресурсные отрасли иностранной рабочей силой. Современные «демократические» последыши Адольфа Гитлера, по ту и по эту сторону границы, даже не считают нужным скрывать, что ими планируется практически полное уничтожение собственного производственного потенциала СССР, прежде всего России, и сокращение в два – три раза численности российского населения. Непосредственное выполнение этих каннибальских замыслов возложено на обильно подкармливаемую прослойку мутантов – в России так называемых «новых русских» – и на перерожденцев из бывшей партгосноменклатуры, составляющих ныне кадровый костяк оккупационной администрации.»²

... 29 октября 1998г., митинг советских граждан г. Москвы в ознаменование полувекового юбилея Всеобщей Декларации прав человека (с принятием обращения в адрес Генерального секретаря ООН Кофи Аннана⁴):

«Как нас в своё время немецко-фашистские захватчики оккупировали прямой военной силой, так теперь транснациональный капитал, американо-фашистские

захватчики, под названием «перестройки» и «реформ», оккупировали нас при помощи другого оружия – информационно-психологического; т.е., при помощи целенаправленного многолетнего выращивания внутри нашего строя армии предателей, которые в конце концов оказались и в Кремле. Необходимо понять, что национальная измена, Кремль и Останкинская башня в руках шайки прикормленных врагом выродков – это такое же оружие массового поражения, для наших дней, как когда-то была кавалерия, потом танки, артиллерия и авиация, потом ядерная бомба.

Кстати, на Западе-то никто никакого секрета из этого давно не делает. Это дискуссионный вопрос только для нашей так называемой оппозиции и нашего так называемого комдвижения.

В чём убийная сила этого нового оружия? Убийная сила его исключительно и только в том, что народ не воспринимает его **ИМЕННО КАК ОРУЖИЕ В РУКАХ ВРАГА**. А народ воспринимает этих оборотней – пока ещё – так, как они сами себя и свои деяния подают: как «переход к рынку», насаждение «демократии», построение «правового государства», «вхождение в мировую цивилизацию» и т.п. информационно-психологический дурман. И это лишает людей воли к сопротивлению.

Между тем, врагу и на этот раз от нас и для нас не нужно ничего, кроме того, чего хотел от нас и для нас Гитлер: т.е., уничтожить нас, стереть с лица Земли, наши богатства присвоить себе. Вот когда народ в массе своей эту простейшую, элементарную истину поймёт, это и будет начало конца вот этого нового нашествия.»³

Восемь лет минуло с тех пор. Надеемся, читатель догадался, что продолжать аналогичное цитирование можно бесконечно, год за годом и едва ли не месяц за месяцем, вплоть до самых последних дней. В чём же дело, почему не приходит долгожданное прозрение – жизненно значимое для народа, методично и непрерывно уничтожаемое на протяжении всех этих месяцев и мало сказать, лет, но уже десятилетий? Кто или что тому виной?

Ответ прост: виной тому – «коммунистическое» имитаторство, старательно уводящее протестный контингент в народ на заведомо ложные пути. Но говоря об имитаторах, мы, – к сожалению, – явно недостаточно уделяем внимания такой важнейшей составляющей всего этого гнусного «аппарата», как имитационная «левая» печать.

И действительно: на фактически оккупированной территории какова должна быть, – казалось бы, – наиглавнейшая работа сравнительно крупнотиражных антирежимных изданий? Поддерживать, раздувать, собирать, пропагандировать в массах любые проявления, даже искорки вот именно **антиоккупационных**, активно сопротивляющихся настроений, помогать консолидироваться соответствующим ячейкам и организациям, уж по крайней мере ставить народ в известность об их существовании.

Но не тут-то было. Имитаторство оплачивается не для того, чтобы доводить до сознания народа **ИСТИНУ**, объективную истину о ситуации, в которой народ находится. Оно оплачивается для того, чтобы эту истину замуржывать, затапывать и замалчивать, пока не станет ясно, что истина так или иначе, но всё равно прорвётся наружу. Вот здесь надо вовремя сделать удивлённые глаза и провозгласить: товарищи, посмотрите, какая гипотеза любопытная, – ведь мы с вами, вроде бы, в оккупации? Да это какжись, и не гипотеза уже, а прямо-таки факт?..

Да, г-н Чикин, это невероятный факт, только о факте-то об этом до вас минимум тринадцать лет другие старались народ оповестить. Но куда нам с нашими тиражами в полтысячи – тысячу экземпляров и с выходом наших изданий от случая к случаю. Так что «с чистой совестью» можете считать: **МИНИМУМ ТРИНАДЦАТЬ ЛЕТ** вы (и прочие такие же, как вы) оккупационному режиму подарили. Не зря не вылезая в Госдуме сидите и на посту главного редактора «независимой народной газеты». И иначе, как «национальной элитой», себя уже и не величаете.

Подчёркиваем: **МИНИМУМ** тринадцать лет, поскольку ведь появление статьи, более или менее правильно констатирующей давно известные факты, ещё не означает, что будет, – наконец, принята на во-

оружие **КОНЦЕПЦИЯ**, в рамках которой факты эти получают должное освещение и находят себе надлежащее место. Ведь концепцию надо ещё хорошенько пообтечь, – чтоб уж слишком-то явной опасности для режима не представляла. И засим найти очередную Нину Андрееву, которой и поручить миссию «первооткрывательницы» всех этих вещей, – за десятки лет до неё излагавшихся десятки и сотни раз в научно и политически безукоризненной, а не топорно обтёсанной форме.

Ну что ж, ещё через тринадцать лет об оккупации можно будет рассказать, – наверное, – уже абсолютно всё и во всех подробностях. В том числе, и как нас следовало (бы) с ней бороться. Только вот найдётся ли тогда, кому всё это слушать?

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ напомним: 27 октября 2001г. Съезд граждан СССР второго созыва принял на тему оккупации вообще уже не что иное, как **Постановление. Постановление О статусе СССР как временно оккупированной страны.**⁵ Вместе с другим Постановлением того же Съезда – **О невозможности права частной собственности на объекты общественного достояния СССР** – этот материал тогда же, в ноябре 2001г., был разослан по редакциям «левых», прости господи, газет: в «Правду», «Советскую Россию», «Экономическую газету», «Дуэль», «Правду Москвы», «Гласность». «Национальная элита», окаявшись в сих бастионах имитационного «патриотизма», и ухом не повела. Со всей очевидностью, гражданами СССР никто там себя не считал и не считает; иначе не саботировали бы столь бдительно любые начинания, направленные на сохранение и защиту советского гражданства, на консолидацию Советского народа, на организацию его для решительной антиимпериалистической, антиколониаторской борьбы.

Оригинальной всех поступила «Экономическая и философская газета», куда один из наших товарищей, Г.И. Должиков, в апреле 2003г. отнёс документы Съезда граждан СССР второго созыва уже «вручную». В редакции материал долго изучали, потребовали написать к нему нечто вроде комментария – пояснительную статью объёмом в 10 тыс. знаков. Написали им и статью.⁴ Вместо всего этого, они спустя два года публикуют разлитую – на несколько полос! – графоманию некоего Гуревича, не имеющего ничего здравого сказать по вопросам возрождения СССР, но, – тем не менее, – безапелляционно уверяющего, якобы кроме него, все «боятся даже приблизиться» к этой проблематике, все «глухо молчат» и «никаких теоретических разработок нет».

«Первой попыткой разработки указанной темы и является настоящая статья»⁸, – пышно рекомендует Гуревич свой опус, в адрес которого так и напрашивается эпитет «шизофренический». Ибо подобная степень пренебрежения, как говорится, окружающей действительностью, это уже патология, а не просто недобросовестность.

Безусловно, такие вот гуревичи – лакомая находка для имитаторов, в том числе «экономических и философских». Чтобы лакостить народу, прицельно шельмуя и объявляя «несуществующим» как раз то, что ему всего нужней для его спасения и чем он на самом деле давно уже располагает, – тут в качестве исполнителей нужны персонажи особого склада, которых кто ни лей в глаза, они обо всём скажут – божья роса. С 2001г. лежат в редакционном портфеле материалы Съезда граждан СССР второго созыва, с 1996г. – Съезда граждан СССР первого созыва⁹ (уточнили по книге почтовых отправок); посылали туда, – к примеру, – и документы Движения граждан СССР: **КПРФ должна стать партией советского патриотизма (2000г.)**¹⁰, **Сегодняшняя левая пресса должна стать рупором советского патриотизма (резюмация митинга, 2001г.)**¹¹, **Оставьте в покое наши паспорта и наше гражданство, пока вас не объявят врагами Советского народа**¹² – обращение к властям РФ митинга москвичей 17 марта 2002г. Под этим Обращением тысячи подписей были собраны по всей стране, и в результате удалось добиться возможности оставления паспортов СССР их владельцам хотя бы «на хранение». Но в «Экономической газете» откопали где-то никого не представляющего и ни в чём общественно-полезном не замеченного Гуревича и его устами популяйски твердят, из года в год: никаких наработок нет, никто проблемами СССР не занимается, даже и приблизиться-то боятся(!). Митинги, съезды, массовую работу с людьми, работу с режимными инстанциями – всё это, наверное, дух святой проводит. Полон Интернет, – можно сказать, – обстоятельнейших идейно-теоретических материалов, включая проект новой редак-

ции Конституции СССР, экономико-философские исследования, политические документы. Вы бы хоть туда заглянули, прежде чем читателям преподнести всякую дичь. Вы можете не соглашаться с нашими подходами, предлагать какие-то другие решения, можете нас не печатать, – в конце концов, и честь-то невелика, окануться в одном «авторском активе» с гуревичами. Но врать публично и упорно, годами, будто нас и нашей работы вообще «нет»? Или надо регулярные и хорошие деньги получать за такую «издательскую политику», или уж, – извините, – изнутри, «от себя» ненавидеть все эти дела, связанные с СССР и Советским народом, ну прямо-таки до позеленения.

СЛОВОМ, нашей коммунистической и вообще «оппозиционной» общественности необходимо в самое ближайшее время понять, что лапшу ей на уши навешивают сразу с двух сторон, и «левый» ковш этого варева гораздо вредоносней и опасней, нежели откровенно правый. «Справа» люди ничего толкового и не ждут, – там враги, и это всем известно. Но когда лапша свешивается из «Советской России», – не правда ли, трудно поверить, что это именно лапша, и трудно сообразить, как она приготовлена и в чём подвох. Во-первых, надо знать, что появилась она, – как говорят в таких случаях, – по нужде, а не по добродетели: потому, что дальше замалчивать прущие на свет божий факты стало уже невозможно. А как узнаешь, если на страницах сколь-либо массовых «патриотических» газет против фактов и тех, кто как раз фактами вплотную и занимается, выстроен заслон из гуревичей?

Во-вторых, надо догадаться, где подвох. Если более или менее прилежные посетители нашего сайта, вполне вероятно, и догадываются, то читатель, воспитанный на брехне из «Экономической газеты» и ей подобных, – уж точно, нет. Поэтому раскроем «секрет» сами. Оккупация, да, оккупация, – но **ЧТО, КАКОЕ ГОСУДАРСТВО** оккупировано и **КЕМ?** И в результате **ЧЕГО?** Обо всём этом молчок, – бичуют только «перестройщиков и реформаторов». Да перестройщики-то откуда взялись? Сравните этот лепет хотя бы с приведёнными выше фрагментами из наших наработок 1990-х – начала 2000-х годов, не говоря уже о наших съездовских документах, и прикиньте: сколько же ещё потребуется десятилетий, – при такой «методологии», – чтобы истина предстала народу так, как она есть, и вся целиком? Истина о **Третьей мировой войне, развязанной американцами и их союзниками по НАТО против государства Союз Советских Социалистических Республик сразу по окончании Второй мировой, о временном поражении СССР в этой войне и о временной фактической оккупации территории СССР в результате этого поражения?** А ведь и это далеко ещё не всё, ведь ещё надо народ поднять на борьбу с оккупантами. А какой народ? Советский, вот именно. А как до него достучаться, когда продираешься к нему приходится сквозь любовно унавоженный чертополох «русского вопроса»?

Так что, – граждане, – не удивляйтесь, почему О. Джигиль ни о какой борьбе речи с вами не заводит; хотя, – по идее, – этим и должна бы завершаться его «сенсационная» статья. Наоборот, он витиевато, но твёрдо обещает: «пройдут сотни лет», прежде чем кто-то во всём этом разберётся, прежде чем кто-то, – по его мудрёному выражению, – «снивелирует отдельные неоднозначные проявления сущности». Знает наш автор, что говорит! Покуда в «Советской России» главным редактором сидит Чикин, народу опомниться, и впрямь, трудновато будет.

А чтобы он опомнился, всё-таки, пораньше, чем того хотелось бы имитаторам, имитаторству надо противостоять, **КАК ПОДРАЗДЕЛЕНИЮ РЕЖИМА**. Это ведь и есть «передовой отряд» информационно-психологической агрессии. Режим своим чередом делает своё грязное дело. А мешают народу организоваться против порабощения и колонизации вот эти «коммунистические» и «патриотические» хитрованы, умелые дозировки истин; они истину не скрывают, – что вы, господе с вами! – они cedят её порциями, по возможности для режима безобидными. И каждую порцию сколько-то лет (сколько удастся!) выдерживают, прежде чем в «раздаточное окошко» пропихнуть. Пока народ подsunутую порцию осваивает, со-бытия уже лет на десять вперёд ушли.

Сколько ещё мы будем позволять имитаторам создавать для оккупантов вот этот временной «задел»? Необходимо решительней отвоёвывать у них, в первую очередь, информационное пространство. Всем участникам Движения граждан СССР, имеющим в распоряжении наши материалы, нужно активней и смелей идти с ними к

людям, пробиваться через имитаторские кордоны в массовотражную прессу, организовывать собственные издания.

Так, в Ростове-на-Дону успешно стартовала газета «Советы граждан СССР» – орган Координационного совета Движения граждан СССР Юга России (гл. ред. Э.В. Трущенко). Вышел (и, наверное, уже распродан, если судить по Москве) второй номер, готовится к выпуску третий.

В Сарове (Арзамас-16) выпустили брошюру **Списывать нашу Родину «в архив» не дадим никому**, составленную из материалов нашего сайта, благо их там предостаточно (руководитель ячейки ДГ СССР в Сарове О.Д. Демидова.)

Пока ещё имеется в продаже комплект из двух брошюр с документами Съезда граждан СССР третьего созыва. Непонятно, как мыслят себе свою работу ячейки (а такие, к сожалению, есть), которые не заказали и не распространили, на сей день, ни одного комплекта?

Мы призываем также наших сторонников поддерживать газету «За СССР» (гл. ред. Л.Т. Бабиенко), помогать в распространении, подписываться на неё. Газета публикует наработки Съезда граждан СССР почти в каждом номере и вообще является сегодня одним из очень немногих действительно советских изданий на территории нашей страны.

Т.ХАБАРОВА
Москва, 25 мая 2006 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Т.ХАБАРОВА
ВЫСТУПЛЕНИЕ на митинге трудящихся г. Москвы, посвященном 124-й годовщине со дня рождения В.И.ЛЕНИНА (Москва, 22 апреля 1994 г.).

СТРАШНА ЛИ ЗАБАСТОВКА ОККУПАНТАМ?

Обращение участников митинга 30 декабря 1996г. на Октябрьской пл. в Москве ко всем, кто бастует или собирается бастовать на временно оккупированной территории СССР.

Принято единогласно.

«Светоч» №39,
февраль 1997 г. – май 1998 г., стр. 8.

Т.ХАБАРОВА
КОММЕНТАРИЙ
к Постановлению Съезда граждан СССР второго созыва **О статусе СССР как временно оккупированной страны**, написанный по просьбе редакции «ЭиФГ», но ею не опубликованный, как и само Постановление.

Москва, апрель 2003 г.

¹ См. информационный бюллетень Московского центра БП в КПСС «Светоч» №19, июль-август 1993 г., стр.4. (<http://cscpr-kpss.narod.ru/bpk/konf/rplen93/doklad.htm>)

² Этот фрагмент выступления Т.Хабаровой был показан по одному из центральных каналов телевидения со звуком. (<http://cscpr-kpss.narod.ru/drugie/1994/22apr1994.htm>)

³ Страшна ли забастовка оккупантам? Обращение участников митинга. «Светоч» № 39, февраль 1997 г. – май 1998 г., стр. 8 (<http://cscpr-kpss.narod.ru/mitingi/1996/strash.htm>)

⁴ «За СССР» № 15(52), 1998 г. (<http://cscpr-kpss.narod.ru/drugie/29-10-98.htm>)

⁵ Т.Хабарова. Массовое прозрение народа – наше «сверхоружие» в Третьей мировой войне. (Выступление на митинге). «За СССР» № 3(58), 1999г. Цитируется по первоисточнику.

⁶ См. Постановления Съезда граждан СССР второго созыва (27 октября 2001 г.). «Тематик», М., 2003 (<http://cscpr-kpss.narod.ru/sjezdy/postan2.html>)

⁷ См. приложение

⁸ См. «Экономическая и философская газета» № 36(568) сентябрь 2005 г., стр.3

⁹ См. «Светоч» № 35, ноябрь 1995 г. – январь 1996 г. (<http://cscpr-kpss.narod.ru/sjezdy/postan2.html>)

¹⁰ См. «Светоч» № 41, март 1999 г. – октябрь 2000 г.; «За СССР» № 6 (77), 2000 г. (<http://cscpr-kpss.narod.ru/drugie/vybd1999/KPRFD.HTM>)

¹¹ См. «За СССР» № 9(92) 2001 г. (<http://hhh17/narod.ru/mit71001/OPATR.DOC>)

¹² См. «За СССР» № 4(97) 2002 г. (<http://cscpr-kpss.narod.ru/svetoch/DOK1.HTM>)

Выступление

на митинге трудящихся г. Москвы,
посвященном 124-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина

ТОВАРИЩИ,

наверное, плохи будут наши дела, если мы будем собираться только для того, чтобы говорить о Ленине в прошедшем времени. Он был гений, он предвидел и осуществил то-то и то-то.

Ну, а сегодня, в сегодняшней нашей ситуации – мы реально обращаемся к Ленину за советом? Работает на нас сегодня ленинизм?

Ленин учил, прежде всего, дать до дна правдивую, точную, однозначную оценку обстановки; исходя из оценки, сформулировать задачи; исходя из задач, сформулировать лозунги; во круг лозунгов собрать силы в кулак; за основным силовым ядром увлечь колеблющуюся массу. И ещё Ленин учил: кто этого не желает делать, тех считать предателями, и не бегать за ними с криком «объединимся, объединимся!», а разоблачать и отсекал от движения.

Итак, по оценке обстановки. Почему половина из нас всё ещё не ясно, что мы на войне? Что ещё надо над страной вытворить, чтобы эти деятели поняли: война, оккупация – это не метафоры, это ленински-научное определение нашего сегодняшнего положения? Какие-то переходные периоды выдумывают, неизвестно от чего к чему, вторую социалистическую революцию. Не надо нам второй, у нас первая была хорошая. Нужно защитить её завоевания, вот это другой разговор.

По задачам. **НУЖНО ОСВОБОДИТЬ СТРАНУ ОТ ОККУПАНТОВ.** Почему, опять-

таки, половина движения никак не хочет этого уразуметь? Нельзя настраиваться на долгое сидение под чужеземным игом. Оккупанты времени даром не теряют, дня не проходит, чтобы они что-то новое не прибрали к рукам. Война необычная, извращённая, не разберёшь, где фронт, где тыл. Необходимо понять: наш тыл – это то советское, что ещё осталось в нас и у нас. А осталось у нас практически одно: советское гражданство. Второй год Большевицкая платформа говорит о необходимости вернуть работу по объединению наших людей именно как граждан СССР. Все как оглохли. Что это, – только ли непонимание?.. Хочу в особенности подчеркнуть, что организовывать нужно не всевозможные комитеты и конгрессы ЗА восстановление СССР, но именно движение самих граждан СССР, потому что такое движение, оно уже само по себе и есть, собственно, ПРОЦЕСС ВОССОЗДАНИЯ СССР, его материальное начало. Ведь СССР – это не территория как таковая, не какие-то правовые акты как таковые, в первую очередь – это мы с вами.

По лозунгам. Сейчас в ходу лозунг: восстановим СССР – Советскую власть – социалистический общественный строй. Хороший лозунг, люди, как услышат его, бурно аплодируют. Но у этого лозунга есть четвёртый член, без которого остальные три превращаются в митинговую пустышку. А именно: если мы не восстановим единую в масштабах всей страны, больше-

вистскую по своему характеру Коммунистическую партию Советского Союза, бесполезно ждать, что восстановится хоть что-нибудь из остального. И не надо нас утешать, что она, мол, сама собой возродится сразу после того, как мы возродим Союз. Она нужна не после, а ДО того. И ДЛЯ того. Поэтому всякий, кто говорит о возрождении СССР, но при этом путает и впадает в вопросе о незамедлительном воссоздании единой КПСС, тот, давайте скажем словами Ленина, попросту шарлатанствует и демагогствует. Были у Ленина такие излюбленные словечки.

Ну, а дальнейшее, товарищи, зависит от вас.

Если каждый твёрдо скажет, что он гражданин СССР и желает им остаться, сохранить советский паспорт, – начнёт воскресать советский народ.

Если каждый думающий коммунист вернётся в большевицкую КПСС, – начнёт воскресать коммунизм.

Если нас будет много – враг дрогнет.

Если нас будет очень много – Третья мировая война закончится нашей победой без выстрела, как и началась.

И мы придём к Ленину – сказать, что победили под его знаменем. От вас всех, друзья, зависит приблизить этот день.

Т.Хабарова
Москва, 22 апреля 1994 г.

СТРАШНА ЛИ ЗАБАСТОВКА ОККУПАНТАМ? ОБРАЩЕНИЕ

участников митинга 30 декабря 1996г. на Октябрьской пл. в Москве
КО ВСЕМ, КТО БАСТУЕТ ИЛИ СОБИРАЕТСЯ БАСТОВАТЬ
на временно оккупированной территории СССР

С тех пор, как существует наёмный труд, забастовки оставались грозным оружием в борьбе трудящихся за улучшение их жизненных условий. Неудивительно, что и сегодня в нашей стране люди труда, – под сильнейшим влиянием левых партий и движений, – возложили на это испытанное временем оружие едва ли не основные свои надежды.

Однако, надежды эти не оправдываются, и фактический провал 400-тысячной декабрьской забастовки российских горняков должен заставить отказаться, наконец, от ссылок на случайные причины и перейти к серьёзному политическому анализу ситуации.

Суть дела в том, что забастовки, стачки и т.п. эффективны в нормальной капиталистической стране, где буржуазная система хозяйствования сложилась естественноисторически и является господствующим экономическим укладом. Но ведь у нас положение совсем другое. СССР потерпел поражение в Третьей мировой войне («холодной», или информационно-психологической) и в настоящее время, по существу, оккупирован геополитическим противником – структурами транснационального капитала, в первую очередь американского. Видимое отсутствие оккупантов на нашей земле не должно обманывать, ибо их волю работлепно выполняют правящие клки образовавшихся на территории СССР псевдонезависимых осколочных «государств».

Задачей оккупантов и их пособников является превращение территории СССР в ресурсный придаток пресловутого «золотого миллиарда» и во всемирную свалку экологически опасных отходов. Не исключено, что в дальнейшем предусматривается обслуживание ресурсные отрасли иностранной рабочей силой. Современные «демократические» последыши Адольфа Гитлера, по ту и по эту сторону границы, даже не считают нужным скрывать, что ими планируется практически полное уничтожение собственного производственного потенциала СССР, прежде всего России, и сокращение в два – три раза численности российского населения. Непосредственное выполнение этих каннибальских замыслов возложено на обильно подкармливаемую прослойку мутантов – в России так называемых «новых русских» – и на перерожденцев из бывшей партгосноменклатуры, составляющих ныне кадровый костяк оккупационной администрации.

Совершенно очевидно, что с врагом, который задан целью уничтожить нашу промышленность, бесполезно бороться путём забастовок

на подлежащих уничтожению предприятиях. Такие акции на деле лишь ускоряют гибель обречённых предприятий и разгон трудовых коллективов.

Из-за неверной ориентации на забастовки и стачки стратегические цели рабочего движения сегодня в несколько раз мельче по масштабу, чем цели противника, а это обрекает движение на провал. Предприятия останавливаются не потому, что «не могут приспособиться к рыночным условиям» и пр., а потому, что для них предусмотрено, планомерно создаются такие условия, в которых они вынуждены прекращать работу. Зарплата не выплачивается не потому, что «нет денег», а потому, что противником запланировано каждого второго из нас отправить на тот свет. Люди должны хорошо видеть эти истинные, тщательно маскируемые снаружи причины происходящего и именно против них, а не против отвлекающих побочных явлений, направлять острие своей борьбы.

Товарищи забастовщики, наши уважаемые сограждане!

Вы – советские люди, никто не лишил и не может лишить вас гражданства СССР. На Мартовском референдуме 1991 года вы высказались за сохранение нашей Родины – Союза Советских Социалистических Республик. И хотя наше волеизъявление оказалось поперно, от этого результаты референдума не перестали существовать и не утратили своей законной силы. Все богатства нашей земли, – в полном соответствии с нормами права, – принадлежат и будут принадлежать нам с вами, а не тем, кто предательски пограл волю Советского народа к единению и открыл границы Отечества ненасытному и беспощадному внешнему врагу.

Разворачивайте борьбу за недопущение остановки жизнеспособных предприятий, за их переход, – впредь до воссоздания законной Советской государственности и власти, – под контроль трудовых коллективов, за полную загрузку производственных мощностей, восстановление нарушенных кооперационных связей, за выпуск дешёвой и качественной продукции, в первую очередь, для внутреннего рынка, который задыхается сегодня иностранщиной!

Мы призываем партии, движения, общественные объединения советской социалистической ориентации, имеющие разветвлённую оргструктуру на местах, включиться в этот

процесс и всячески ему способствовать! Самозванных «приватизаторов», расхитителей общественной собственности может выдавить из разрушаемой ими экономики только правильно нацеленное и хорошо организованное низовое движение самих рабочих масс!

Товарищи забастовщики!

Требование «отставки правительства» в условиях фактической оккупации страны бессмысленно. От изменения состава оккупационной администрации её политика, несущая поражение народу национальное унижение, нищету и массовую гибель, не изменится. Действия правящего ныне в Российской Федерации режима по отношению к подавляющему большинству трудящихся, ветеранам и другим крупным социальным группам полностью подпадают под международную Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (от 9 декабря 1948г.), ратифицированную Советским Союзом в марте 1954г.

Такому правительству, которое по указке геополитического противника планомерно ведёт геноцид собственного народа, место не на заслуженном отдыхе, а на скамье подсудимых. У людей перед подобными правителями нет и не может быть никаких ни гражданских, ни моральных, ни политических обязательств. Уничтожаемый народ вправе безоговорочно отбросить преступные структуры, именуемые себя властью, и восстановить явочным порядком ту власть, которая отвечает интересам его экономического процветания, свободного демократического развития и национальной независимости его государства.

Такой властью является только власть Советов.

Восстанавливайте Советскую власть снизу, создавайте инициативные группы, Советы, Комитеты граждан СССР по территориальному и производственному принципу, добивайтесь складывания на территориях и в трудовых коллективах Советского большинства!

Единственное спасение от всех экономических бед – это незамедлительное возвращение в СССР!

Единственное действительно политическое требование – это освобождение страны из-под ига транснационального капитала, восстановление власти трудящихся!

Народ, трудовой люд, твоя страна называется СССР! Пока не поздно, верни её к жизни, чтобы она вернула к жизни тебя!

Принято единогласно

КОММЕНТАРИЙ

к Постановлению Съезда граждан СССР второго созыва О статусе СССР как временно оккупированной страны

Существуют разные взгляды на то, как преодолеть постигшую нас катастрофу, равно как и на самой природе этой катастрофы.

Съезд граждан СССР как постоянно действующий орган (Движение граждан СССР) последовательно проводит ту линию, что всё происшедшее со страной следует рассматривать как **ПОРАЖЕНИЕ В ВОЙНЕ**. Советский Союз потерпел поражение в Третьей мировой («холодной», или информационно-психологической) войне и в настоящий момент представляет собой страну, временно оккупированную силами и структурами транснационального капитала.

Стандартное возражение против нашего подхода — это что причины распада СССР носили-де внутренний, а не внешний характер. При этом к слову «внутренний» обычно присовокупляется уточнение: «классовый».

Возражения эти продиктованы непониманием сущности современной классовой борьбы. С превращением трудящихся в СССР в господствующий, государствообразующий класс центр тяжести противостояния между трудом и капиталом переместился на внешне-политическую арену, в сферу межгосударственных отношений, и основной его формой сделалась **ВОЙНА**. Огромную, ранее небывалую роль в войнах послеоктябрьской эпохи стало играть смыкание внешне-политической арены, в сферу межгосударственных отношений, и основной его формой сделалась **ВОЙНА**. Огромную, ранее небывалую роль в войнах послеоктябрьской эпохи стало играть смыкание внешне-политической арены, в сферу межгосударственных отношений, и основной его формой сделалась **ВОЙНА**. Огромную, ранее небывалую роль в войнах послеоктябрьской эпохи стало играть смыкание внешне-политической арены, в сферу межгосударственных отношений, и основной его формой сделалась **ВОЙНА**.

Вне всяких сомнений, явления эти паразитируют на реальных трудностях в развитии социализма, но всё же в них нельзя разбираться и правильно оценить исходящую от них опасность, не учитывая их зарубежной «составляющей». В современных условиях массированное идеологическое, культурное, экономическое к прочее вредительство — это новый вид боевых действий, позволяющий внешнему агрессору чуть ли не всю кампанию «провернуть» руками внутренних коллаборантов. Как и показала история психополитической агрессии США против СССР.

Сегодня, таким образом, искать «внутренние причины» катаклизмов в соцстрахах отделив от причин внешних и преимущественно перед этими последними — это отсталая и полностью непродуктивная точка зрения. Сегодняшняя контрреволюция — это одна из ипостасей империалистической войны.

Соответственно, в нашей стране нет и не могло возникнуть никакого «капитализма». У нас имеет место типичнейший оккупационно-колониаторский режим, декорированный под «рыночную экономику» и «буржуазную демократию». Нет и никакой «буржуазии». Есть внутреннее преступное сообщество, обслуживающее механизм оккупационного грабежа страны и уничтожения основной массы её трудового населения.

Ввиду этого, установка на свершение «новой социалистической революции» по образцу 1917 года является, по нашему убеждению, всецело дезориентирующей. Избавления от фактической империалистической оккупации можно добиться только путём развёртывания ответной национально-освободительной войны.

Если революцию совершает класс, то субъектом национально-освободительной борьбы выступает народ. Отсюда наиважнейшая задача левых сил на временно оккупированной территории СССР — это новая консолидация Советского народа, его полномасштабное духовное и политическое «воскрешение», приведение его в национально-самосознательное состояние, т.е. в состояние готовности и способности к борьбе за свободу и независимость своего Социалистического Отечества.

Начало этому «реанимационному» процессу положил Съезд граждан СССР первого созыва, состоявшийся в Москве 28-29 октября 1995г. Съезд принял **Декларацию о единстве Советского народа, его праве на воссоединение и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР**. Впервые после Мартовского референдума 1991г. Советский народ в юридически адекватной форме — как совокупность граждан СССР — заявил о своём продолжающемся существовании и о своей решимости бороться за полное самовосстановление в своих законных правах на законно принадлежащей ему земле.

Из продолжающегося существования Советского народа естественно вытекает продолжающееся существование де-юре Советского государства. Этот факт также юридически корректно зафиксирован в документе Расширенного пленума Исполкома Съезда граждан СССР «О подтверждении существования СССР де-юре» (декабрь 1997г.). Пленум принял «за основу» подготовленный Конституционной комиссией Съезда проект новой редакции Конституции СССР. Таким образом, Движение граждан СССР не просто зовёт куда-то «назад», — оно (в отличие от многих других оппозиционных организаций) располагает всесторонней и предельно конкретной работой, показывающей, как сохранить всё ценное и перспективное, что было в советской действительности, и в то же время расшить «узкие мес-

та», мешавшие социалистическому обществу в СССР быстрее и увереннее развиваться.

Из факта продолжающегося существования СССР де-юре, из принятия концепции «война — оккупация — ответная национально-освободительная война» вытекает, в свою очередь, такая важнейшая вещь, как **НЕЛЕГИТИМНОСТЬ ОБРАЗОВАВШИХСЯ НА ТЕРРИТОРИИ СССР РЕЖИМОВ ПРАВЛЕНИЯ С МОМЕНТА ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ**. Мы глубоко убеждены, что ту глухую стену, о которую разбиваются все усилия нашей оппозиции, — эту стену оппозиция воздвигла и упрямо вновь и вновь воздвигает перед собой сама. Этот тулик называется: **ПРИЗНАНИЕ ОБРАЗОВАВШИХСЯ НА ТЕРРИТОРИИ СССР, ПРЕЖДЕ ВСЕГО В РОССИИ, КОЛЛАБОРАЦИОНИСТСКИХ РЕЖИМОВ ЗАКОННОЙ ВЛАСТЬЮ**.

Между тем, если действие Конституции СССР де-юре не прекращалось (что, кстати, хорошо известно любому грамотному правоведа), то беловежский створ представляет собой уголовное преступление, ст.64 УК РСФСР, а все его последствия, как наступившие, так и могущие ещё наступить, не имеют под собой правовой базы, т.е. юридически ничтожны. Это косвенно вынуждена была констатировать даже Госдума РФ предыдущего созыва, приняв в 1996г. постановление «О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР».

Следовательно, чтобы борьба с режимом начала обретать хоть какую-то эффективность, вектор этого противостояния должен быть развернут на 180°. Иначе говоря, мы должны выступать вообще не как «оппозиция», но наоборот — как представители предельно, изменчески свергнутой **ЗАКОННОЙ (т.е. СОВЕТСКОЙ)** государственности и власти по отношению к узурпаторам и коллаборантам, обслуживающим интересы геополитического противника страны.

Если мы намерены побеждать, то надо становиться на тот путь, который ведёт к победе и который до нас неизменно проделывали практически все страны, успешно освободившиеся от чужеземного порабощения. Слава богу, тут вряд ли нужно что-нибудь заново изобретать. Это стратегия создания широкого Народного фронта (для наших условий — Советского Народного фронта), Сопротивления вместо рычлой и трусливой «оппозиции», формирования Советского конституционного правительства в изгнании («изгнание» — это политический термин, он не обязательно подразумевает эмиграцию), возрождения законных органов власти — Советов — явочным порядком снизу, массового гражданского неповиновения кремлёвским марионеткам трансатлантического глобализма. Вокруг режима должен быть образован политический вакуум отторжения его народом, бойкота любых его мероприятий, которые только поддаются бойкотированию.

Советское правительство в изгнании должно активно выходить на международную арену, искать опору в прогрессивной, здоровой части мирового сообщества, добиваться признания продолжающегося существования СССР де-юре. Оно должно демонстрировать такую позицию в международных конфликтах, чтобы человечество почувствовало всю катастрофичность, всю противостественность отсутствия Советского Союза на политической карте мира и прониклось осознанием необходимости его возвращения. Нам следовало бы также выйти с инициативой полной реконструкции ООН или даже замены её каким-то другим органом, более дееспособным и более отвечающим требованиям и вызовам современности.

К сожалению, эта реалистичная и проверенная мировым историческим опытом схема нашему левому движению пока что совершенно чужда. Одни строят планы «второй социалистической революции», другие надеются «демократическим» путём заставить оккупационный режим «изменить курс», — как будто этот его «курс», задаваемый из-за океана, вообще доступен каким-либо мало-мальски позитивным изменениям. Третьи уповают на всеобщую политическую стачку, и т.д. Время практических действий для Советской освободительной идеи, таким образом, на сей день ещё не настало.

Но нарабатывать, наращивать общетеоретическую, социально-философскую, правовую и всякую иную платформу неизбежно предстоящего нам всенародного освободительного подъёма ничто не мешает, и более того — это наша прямая и очень важная обязанность. В этом плане мы не потратили прошедшее время впустую. Так, Съезд граждан СССР второго созыва (Москва, 27 октября 2001г.) ознаменовался принятием двух Постановлений, тексты которых следуют ниже и после всего сказанного вряд ли потребуют дополнительных разъяснений. Из наших конкретных инициатив наиболее известна, наверно, кампания по защите советских паспортов и советского гражданства, ещё не завершившаяся и принёсшая некоторые положительные результаты, в виде узаконенной возможности оставить паспорт СССР себе на хранение, а также возможности указать в российском паспорте свою национальность.

Т.Хабарова
Москва, апрель 2003г.

Переписка с читателями

Редакция получила электронное письмо из Владикавказа. Предлагаем его вашему вниманию.

Уважаемая редакция газеты
«Советы граждан СССР»!
Во-первых, здравствуйте!

Здравствуйтесь не только в том смысле, чтобы у вас было прекрасное здоровье. Главное, чтобы вы нас не подвели и всегда радовали. Давненько мне не попадались столь ясные и недвусмысленные выступления, как у ваших авторов. Это вселяет надежду. Решил написать вам письмо. Поблагодарить, а заодно и высказать свои пожелания.

Я из тех молодых людей, которые кое-что уже поняли из нашей сегодняшней жизни, но ещё не определились окончательно где «левая», а где «правая» сторона наших наставников. Поверьте, таких вот людей, стоящих на распутье, немало. Но если мы однажды выберем себе стезю, то многим от нас потом «мало не покажется».

ПРОТИВОСТОЯТЬ И ПОБЕДИТЬ!

Некоторые горе-идеологи от оппозиции предлагают построить в России сначала гражданское общество, а потом уже в нём завоевывать власть демократическим путём. Противостоять и победить фашиствующий режим может только организованное и сплочённое Сопrotивление трудового народа, а не парламентская или иная оппозиция. Какими бы красивыми фразами не прикрывались современные коммунистические лидеры, ссылаясь на классиков Марксизма, в частности, на В.И.Ленина, — «о совмещении революционной борьбы с парламентскими методами», какие бы правильные идеи не вкладывали в свои уставные и программные документы, на деле всё сводится к редким митингам и построению кабинетно-бюрократических партий, не представляющих серьёзной угрозы режиму. Нынешние власти просто игнорируют существование таких партий, как обанкротившихся и напроць потерявших доверие в глазах трудового народа.

Без осознания реальной опасности физического и морального уничтожения людей и превращения их в бессловесных рабов, без уяснения исторических причин настоящего положения рабочего класса, без теоретической и практической работы по формированию Сопrotивления, — невозможно вести борьбу за освобождение трудящихся и по-

Уважаемый Сын Отечества!

Редакция газеты внимательно ознакомилась с содержанием Вашего письма и считает его зрелым, и соответствующим мировоззрению Советского патриота. Редакция не оставила без внимания и Ваши пожелания, совпадающие с концепцией Движения граждан СССР и БП в КПСС. Совершенно ясно, что без консолидации сил Советского народа, в том числе и молодежи, страну не выволить из оккупации, Советский Союз не восстановит.

Что касается работы легальной и нелегальной, то наша «нелегальность» в сегодняшних условиях понимается как работа на советском

строение социально справедливого общества.

Некоторые прокоммунистические организации, подменяя классовую борьбу и выходящая сущность Марксизма, тем самым выполняют программу «Кремля» по замене революционной борьбы этническим спасением отдельных наций. Другие «ударилась» в споры о том, какая из экономических формаций ближе к социалистической (Куба, Китай, Северная Корея и т.д.), третьи спорят о формах капитализма в современной России. В итоге же и первые, и вторые, и третьи, отодвигая протестную борьбу на второй план, срабатывают на врага.

Однако только протестная борьба способна пробудить трудовой народ, как единственного носителя народовластия. Формы и методы протестной борьбы могут быть различными. Необходимо совмещать легальные методы борьбы (митинги, шествия, пикетирование, листовки, распространение информации о планах режима, диктуемых мировым империализмом и др.) с нелегальными методами, сопоставимыми с практической работой агитаторов и пропагандистов. На этом пути могут возникнуть и силовые противостояния, поэтому, добиваясь достижения цели борьбы, нужно всегда быть готовыми к отражению провокации.

В ближайшее время нашу численность необходимо наращивать в сотни и тысячи раз. Не нужно бояться друзей, в худшем случае они могут предать. Не нужно бояться врагов, в худшем случае они могут убить. Бояться нужно равнодушных, ибо с их молчаливого согласия на земле случаются и предательства и убийства. Смелее нужно принимать в ряды Сопrotивления новых людей, особенно из молодёжной среды. Привлекая молодёжь на свою сторону, мы должны видеть и осознавать чёткую грань между современной «прогрессивной» культурой запутавшихся в «трёх соснах» молодых людей, и откровенных пошляков и дебилов, осознанно принявших секулярный разврат по-американски.

Наша основная задача — ударить единым фронтом по агентам мирового капитала. К этому мы должны приложить все наши усилия и старания. В этом залог успеха. И только так процесс построения народной демократии (Советы трудящихся) будет необратим.

Сын Отечества, г. Владикавказ

конституционном поле, а не на поле, навязываемом режимом. Этот вопрос достаточно ясно изложен в работе Т. Хабаровой «Сегодняшний облик партии ленинского типа».

Однако, чтобы добиться цели, нам всем необходимо самоотверженно работать в этом направлении. Надеемся, что Вы будете бороться за восстановление СССР вместе с нами. Желаем Вам успехов в патриотической работе во благо нашей Советской Родины и полагаем, что Ваше имя со временем станет известно.

Редакция газеты
«Советы граждан СССР»

Заповедь

Р. Киплинг

Владей собой среди толпы смятенной,
Тебя клянущей за смятенье всех,
Верь сам в себя, наперекор вселенной,
И маловерным отпусти их грех;
Пусть час не пробил, жди, не уставая,
Пусть лгут лжцы, не снисходи до них;
Умей прощать и не кажись, прощая,
Великодушней и мудрей других.

Умей мечтать, не став рабом мечтанья,
И мыслить, мысли не обожествив;
Равно встречай успех и поруганье,
Не забывая, что их голос лжив;
Сдержи себя, когда твое же слово
Калечит плут, чтоб уловлять глупцов,
Когда вся жизнь разрушена, и снова
Ты должен всё воссоздавать с основ.

Умей поставить, в радостной надежде,
На карту всё, что накопил с трудом,
Всё проиграть и нищим стать, как прежде,
И никогда не пожалеть о том;
Умей принудить сердце, нервы, тело
Тебе служить, когда в твоей груди
Уже давно все пусто, все сгорело.
И только Воля говорит: "Иди!"

Останься прост, беседуя с царями,
Останься честен, говоря с толпой;
Будь прям и тверд с врагами и с друзьями,
Пусть все, в свой час, считаются с тобой;
Наполни смыслом каждое мгновенье,
Часов и дней неумолимый бег, —
Тогда весь мир ты примешь, как владенье,
Тогда, мой сын, ты будешь Человек!